

# ANBEFALINGER FOR UMM I FREMTIDEN

Rapport til Nasjonal styringsgruppe

27. mars 2023



# ANBEFALINGER FOR UMM I FREMTIDEN

## INNHOLDSFORTEGNELSE

1 INNLEDNING/BAKGRUNN .....	3
2 SAMMENDRAG OG KONKLUSJON .....	5
3 HISTORIEN.....	7
4 RELEVANTE STRATEGIER/ FØRINGER.....	9
5 UMM I SAMFUNNET .....	12
«Hva har UMM betydd for meg?» .....	14
6 FORVALTNING OG ORGANISERING AV UMM .....	15
7 SAMARBEIDSPARTER.....	16
8 ØKONOMI OG RESSURSER.....	17
9 RESULTATER FRA ANALYSE AV SPØRREUNDERSØKELSE.....	19
10 ANBEFALINGER FOR VEIEN VIDERE .....	24
Tilbakemeldinger, vurdering og pris .....	24
Aktivitet.....	25
Økonomi .....	26
Organisering.....	26
Bidragsyttere til dokumentet .....	28
Lenker/kilder:.....	29
11 VEDLEGG .....	30
Vedlegg 1 50 år med Ungdommens musikkmeesterskap.....	30
Vedlegg 2 Starten på NMFs historie med solist- og kammermusikkonkurranse.....	33
Vedlegg 3 Prosjektmandatet UMM 2020-2023 .....	34
Vedlegg 4 Priser, konsertoppdrag og stipender .....	47
Vedlegg 5 Analyse av brukerundersøkelsen .....	48
Vedlegg 6 Analyse av internevalueringen.....	61
Vedlegg 7 Data fra Analyzer – Ungdommens musikkmeesterskap- Evaluering .....	65

## 1 INNLEDNING/BAKGRUNN

Ungdommens musikkmeisterskap (UMM) har røtter tilbake til 1965, da Ungdommens pianomeisterskap ble stiftet, og har hatt sitt nåværende navn siden 2001. De fire organisasjonene som eier UMM er Norges musikkhøgskole (NMH), Norges Musikkorps Forbund (NMF), Musikkpedagogene Norge (MPN) og Norsk kulturskoleråd (NKR). I 2020 signerte samarbeidspartene et treårig prosjektmandat som ender i juni 2023.

I forbindelse med avslutningen av prosjektmandatet har den nasjonale styringsgruppen for UMM gitt nasjonal arbeidsgruppe med prosjektleder i oppdrag å levere en rapport med noen anbefalinger for UMM i fremtiden. Oppfyller UMM sine uttalte mål og svarer UMMs formål til strategiene i de ulike organisasjonene? Hva mener brukerne om UMM? Hvilken rolle har UMM i samfunnet, og hvilken rolle bør det ha? Har UMM den mest hensiktsmessige organiseringen?

Dokumentet vil være en oppsummering av historien og den nåværende organiseringen av UMM. Ikke minst har arbeidsgruppen innhentet et kunnskapsgrunnlag som munner i dette: Skal UMM avvikles eller videreføres, og i så fall i hvilken form?

### METODE

Det har vært viktig for skrivegruppa for denne rapporten at anbefalingene skal være bygget på undersøkelsesmetoder og konklusjoner som gir et kvalitativt godt beslutningsgrunnlag for veien videre for UMM. Anbefalingene er formulert på et kunnskapsbasert grunnlag i kombinasjon med andre relevante styringsdokumenter for UMM.

Det er derfor innhentet informasjon fra ulike relevante grupper for UMM. Det er sendt ut undersøkelse tre ulike undersøkelser til følgende målgrupper:

1. potensielle deltakere av UMM (deltakere/foresatte/ lærere)
2. Ansatte og andre involverte på arrangørsiden
3. UH-sektor

Undersøkelsene er hovedsakelig sendt som åpne lenker. Deltaker-evaluering er i tillegg sendt direkte på epost til tidligere registrerte deltakere og lærere. Undersøkelsene er sendt ut via Enalyzer.

Deltakerevaluering har 463 respondenter, noe vi vurderer som et tilfredsstillende grunnlag for vurdering. Undersøkelsene til ansatte og UH-sektor har dessverre adskillig mindre respons, og er, av den grunn, ikke vektlagt i samme grad i vurderingen.

I og med at undersøkelsen er sendt ut med åpne lenker, er det mulighet for at noen har svart flere ganger. Vi mener dette ikke vil påvirke resultatet i nevneverdig grad, da hovedandelen av respondenter i brukerundersøkelsen er sendt med epostinvitasjoner med unik lenke.

I brukerundersøkelsen er 41,5% av svarene fra lærer, 34,8% fra foresatte og 23,8% fra utøver. Utøverne/foresatte representerer følgende aldersfordeling:

6-12 år	27,4%
13-15 pr	28,5%
16-18 år	24,1%
19-25 år	15,9%
Eldre enn 25 år	4,1%
Antall respondenter	270

62,3% av utøverne mottar instrumentalundervisning i kulturskolen.

Viser for øvrig til kapittel 9 for mer utfyllende beskrivelse av metode.

Stavanger, 27. mars 2023

På vegne av skrivegruppa

Rønnaug Rummelhoff Bakke, prosjektleder UMM

## 2 SAMMENDRAG OG KONKLUSJON

For å utarbeide anbefalinger for UMM videre er det gjennomført en spørreundersøkelse<sup>1</sup>. I ettertid kan en se at spørsmålsstillingene i spørreundersøkelsen kan ha hatt betydning for om undersøkelsen gir flere utdypende svar på *hvordan UMM bør endres* enn svar som sier noe om hva som *ikke bør endres*. Undersøkelsen, sammen med prosjektledelsens erfaringer knyttet til ressursbruk og økonomi, gir allikevel et kunnskapsgrunnlag for videre anbefalinger for UMM.

### Oppsummering

- Faglig utvikling og læring er både elevs, foreldres og læreres begrunnelser for deltakelse i UMM.
- Kvalifisert vurdering oppleves som viktigere enn rangering.
- UMM er ikke en arena for å skape talenter, men en arena for utvikling av talenter.
- Konkurransens strukturer og juryenes bedømmelse og vurderingspraksis oppleves av noen som negativt, og noen opplever urettferdighet knyttet til nivåforskjeller, geografiske forskjeller og kulturell diversitet.
- Elevs og foresattes kjennskap til UMM kanaliseres gjennom lærerne.
- Samarbeidet mellom organisasjonene fungerer greit, men kan likevel bli bedre.
- UMM fyller sin intensjon på det nasjonale nivået.
- Det er manglende samsvar mellom ambisjonene for UMM og tilgang på økonomiske og menneskelige ressurser

---

<sup>1</sup> Se kap 9

## Anbefalinger

På bakgrunn av oppsummeringen anbefales det at UMM videreføres med regionale arrangement og nasjonal finale, med følgende endringer:

- For å videreutvikle UMMs potensial som arena for faglig utvikling og læring må juryenes vurderingspraksiser styrkes. Gjennom forskningsbasert kunnskap om vurdering, læring og musikkfag, vil en vektlegging av vurderingspraksis i UMM kunne bidra til utvikling av god vurderingspraksis også i andre sammenhenger.
- UMM må fremdeles bestå av regionale møteplasser og en nasjonal finale, men forskjellene mellom regional og nasjonal konkurranse må tydeliggjøres, både mht. intensjoner og gjennomføring. UMMs strukturer må i større grad vektlegge sosial atmosfære, og det må vurderes arrangement i tilknytning til UMM som mesterklasser, workshops og inspirasjonssamlinger.
- For den videre utviklingen av UMM vil det være avgjørende å ha en tett dialog med lærere underveis, i tillegg til å arbeide med mer målrettet informasjon om UMM ut til elever og foresatte.
- Ambisjonene for UMM må harmoniseres med samarbeidspartenes økonomiske og menneskelige innsats. Det anbefales å se på mulighetene for ekstern finansiering. Som en del av dette arbeidet anbefales det også å se på organisering av UMM ut fra de ulike samarbeidspartenes roller i utdanningen, for å tydeliggjøre UMMs rolle som del av et helhetlig opplæringsløp.

### 3 HISTORIEN

UMM er en direkte videreføring av Ungdommens pianomesterskap, som ble startet i 1965 under Musikkpedagogenes ledelse. UMM ble et samarbeidsprosjekt mellom Norsk kulturskoleråd (NKR) og Musikkpedagogene Norge (MPN) fra 2001. Fra 2003 fikk mesterskapet navnet Ungdommens musikk mesterskap. I 2012 ble Norges Musikkorps Forbund (NMF) med, og fra 2018 ble Norges musikkhøgskole (NMH) en fjerdepart i samarbeidet.

*Vi viser til vedleggene for detaljer omkring historien.*

*(Vedlegg 1: 50 år med Ungdommens Musikk mesterskap, nettartikkel på [musikkpedagogene.no](http://musikkpedagogene.no) og vedlegg 2: Starten på NMFs historie med solist- og kammermusikk konkurranse)*

Fra 80-tallet og til ca. 2003 var kvalifiseringen med lydopptak. Deltakerne måtte møte opp etter avtale og spille inn sitt bidrag. Dette ble så overført til kassett, som deretter ble sendt inn til en nasjonal jury. Det ble arrangert et nasjonalt mesterskap med de som kvalifiserte seg til dette.

Fra 2005 ble regionale mesterskap arrangert på kulturskolene i Oslo, Bergen, Trondheim, Tromsø, Kristiansand og Stavanger, alle steder med en fagjury og publikum til stede. Siden har antall regionale mesterskap økt til inntil ti, med Mosjøen/Nordland, Ålesund/Møre og Romsdal, Gjøvik/ Innlandet og Larvik/Vestfold/Telemark i dag, i tillegg til de første seks. Stedene innenfor regionene har variert gjennom tidene, men strukturen følger i dag Norsk kulturskoleråds representasjon i 10 regioner landet over.

Med unntak av tilpasninger med digital påmelding og avvikling under koronaepidemien i 2020 og 2021, har det kun vært fysisk kvalifisering på de ulike regionale mesterskapene siden 2005. Imidlertid er det til denne dag digital påmelding for aldersgruppen 19 til 25 år.

#### **Hva har de regionale mesterskapene tilført UMM?**

Målet med de regionale mesterskapene har vært økt kunnskap om og interesse rundt UMM og klassisk musikk i distriktene, samt å skape en trivelig og trygg sosial øvingsarena for konserter og konkurranser lokalt.

Noen regioner har aktive, stabile arrangører og en tradisjon for deltakere å melde seg på, andre sliter mer med å få opp engasjementet og deltakelsen lokalt. Det er også forskjell på innbyggertallet i de ulike regionene. Dermed varierer deltakertallene fra en håndfull påmeldte noen steder til over hundre i Oslo og Viken.

### **UMM i tall**

De siste årene har 450-500 deltatt i regionale mesterskap. Av disse har mellom 100 og 130 deltakere kvalifisert seg til nasjonal finale.

I nasjonal finalehelg i januar 2023 var det 86 solister og 16 ensembler i nasjonal finale, noe som tilsier rundt 150 deltakende barn og unge. Det totale publikumstallet på regionale og nasjonale UMM antas å være ca 2000 totalt. Det er også en del oppmerksomhet på sosiale medier.

### **UMM består av følgende arrangement:**

Regionale mesterskap (10 steder) i uke 45 eller 46

Digital kvalifisering for klasse 4 og klasse C innen desember.

Semifinaler, to dager tredje helgen i januar

Festkonsert lørdag kveld tredje helgen i januar

Finalekonsert med premieseremoni søndagen samme helg

UMM arrangeres årlig, og påmeldingen åpner hvert år i begynnelsen av juni.



## 4 RELEVANTE STRATEGIER/ FØRINGER

Ungdommens musikkmeesterskap har som målsetting å være en viktig utviklings- og synlighetsarena for talenter mellom 6 og 25 år innen klassisk musikk. UMM gir anledning til å starte målrettet opplæring fra ung alder, noe som gir uvurderlig erfaring for de utøverne som velger å delta. En stor andel av de som deltar, er tilknyttet en form for fordypnings- eller talentutviklingsprogram, men UMM gir mulighet for tilbakemelding fra jury, mulighet for nye venner med felles interesse og økt synlighet.

Ungdommens musikkmeesterskaps uttalte mål er å kunne:

- Stimulere unge musikere til å utvikle sine talent.
- Være en god arena for kunstnerisk utfoldelse.
- Gjøre unge musikere synlige som utøvere.
- Bygge fellesskap for unge musikere.
- Utvikle samarbeid mellom Norge og Europa.

Vi har valgt å se på hvorvidt UMMs mål samsvarer med, og er med på å underbygge, de fire eierorganisasjonenes strategier og styringsdokument. I tillegg er det naturlig å se til rammeplan for kulturskolen «Mangfold og fordypning» (2016), som er vedtatt i mange kommuner.

I rammeplanens kapittel 1.7 *Organisering av opplæring* er det kjerneprogrammet og fordypningsprogrammet som er relevante i denne sammenhengen. Undervisningen skal ifølge rammeplanen fremme utviklingen av kreative evner, håndverksmessig og kunstnerisk kompetanse, selvstendighet og samarbeidsevne. Fordypningsprogrammet skal kunne kvalifisere for videregående opplæring og høyere utdanning. Deler av undervisninga kan foregå i samarbeid med andre institusjoner på regionalt og nasjonalt nivå.

Om kulturskolens mål, pkt 1,4: «gi fordypningsmuligheter som kan danne grunnlag for videregående og høyere utdanning innen kunst- og kulturfag». Pkt. 1.5.1 om grunnopplæringa: “Kulturskolen må sikte mot en kontinuerlig styrking av utdanningslinjen fra begynnernivå til profesjonell utøvende virksomhet, nasjonalt og internasjonalt”. Fordypningsprogrammet i musikk, pkt. 3.3.4., blant annet at det skal

tilrettelegges for utvikling på høyt faglig og kunstnerisk nivå, samt fremme elevens bevisstgjøring om ambisjoner.

### **UMM i samarbeidspartenes mål og visjoner:**

Norges Musikkhøgskole (NMH):

- NMH setter utvikling av studentens selvstendighet og kunstneriske identitet i front.
- NMH er en synlig, attraktiv og profilert institusjon.

Norsk kulturskoleråd:

- Visjon: Kulturskole for alle
- Norsk kulturskoleråd skal være et bindeledd mellom medlemskommunene og institusjoner og organisasjoner på ulike forvaltningsnivå.
- Strategien *Fordypning med mangfold*

Norges musikkorps forbund:

- Visjon: Korpsglede for alle
- NMF SKAL
  - styrke arbeidet for å øke andelen medlemmer som fortsetter i korps.
  - arbeide for at undervisningen som gis i kulturskole, grunnopplæring og utdanningsinstitusjoner er relevant og av høy kvalitet

Musikkpedagogene Norge:

- Formål: organisere musikkpedagoger og verne om deres kunstneriske og pedagogiske interesser, og arbeide for forståelse av musikkundervisningens betydning som kulturfaktor.
- Dette søkes oppnådd ved å:
  - Virke for at all musikkopplæring til enhver tid skal tilfredstille de høyest mulige kunstnerisk og pedagogiske krav.

- Arrangere og avvikle konkurranser for barn og unge gjennom Ungdommens musikkmeesterskap og andre lokale mesterskap.

Norsk kulturskoleråd og Norges musikkorps forbund har noen sentrale fellesnevner i sine styringsdokumenter. Begrepet «Alle» er med i visjon. Fellesskap, inkludering, utvikling og nyskaping er sentrale verdier. Alle organisasjoner har fokus på undervisning av høy kvalitet.

I begrepet ALLE ligger det en forpliktelse i å inkludere og utvikle hele spekteret av potensielle deltakere, både de med ulike utfordringer og de som har ekstra gode forutsetninger for å mestre. UMM er primært en arena for gruppen med utvidet interesse og gode forutsetninger, og en arena for både å fremme mestring, utvikling og synlighet.



## 5 UMM I SAMFUNNET

UMM spiller en viktig rolle i samfunnet som utviklingsaktør i arbeidet med fordypning. Mesterskapet er en søyle for mange lærere og elever med store ambisjoner innen klassisk musikk, fremfor alt i de ulike talentmiljøene i Norge. Lærere velger å motivere elevene sine til å melde seg på og forberede seg til UMM. På denne måten er UMM også et virkemiddel i det utstrakte samarbeidet om fordypning som skjer mellom de ulike utdanningsnivåene fra kulturskole via videregående skole til høyskole- eller universitet, og også geografisk.

Mange deltakere deltar flere ganger, noe som gjør at man kan følge utviklingen til mange utøvere over flere år. Mange tidligere UMM-deltakere er i dag å finne i musikkutdanning eller som aktive profesjonelle musikere. Flere tidligere deltakere er også profilerte musikere med internasjonal karriere.

### **Noen tidligere «Årets musiker»**

- Ian Marcus Bjørsvik (Årets musiker 2022)
- August Schieldrop (Årets musiker 2020)
- Ludvig Gudim (Årets musiker 2014)
- Kristin Hammerseth, fløyte (Årets musiker 2013)
- Eldbjørg Hemsing (Årets musiker 2006)
- Tine Thing Helseth (Årets musiker 2005)
- Anita Skorgan (Vinner av Ungdommens pianomesterskap 1972)
- Ketil Bjørnstad (vinner av Ungdommens pianomesterskap i 1966 og 1968)

Fremtredende musikere som Leif Ove Andsnes, Ole Edvard Antonsen, Solveig Kringlebotn og Arve Tellefsen vært beskyttere for arrangementet.

Ungdommens musikkmeisterskap har gjennom årene bygget opp et stort nettverk av musikere, pedagoger og samarbeidsparter. UMM er også et bindeledd mellom det profesjonelle og frivillige kulturliv, og er et sted hvor unge musikere får muligheter til å bygge en profesjonell erfaring i ung alder. UMM er omfattet av en velvilje fra det profesjonelle musikkliv og fremragende utøvere. UMM er en viktig arena for unge musikere, hvor vinnere og deltakere får oppmerksomhet fra lokale medier og

konserthussteder. Blant annet derfor kan man snakke om at UMM bidrar i utviklingen av det lokale og regionale musikklivet.

I tillegg til å være en konkurransearena er UMM, spesielt regionalt, en potensiell mønstringsarena for unge, motiverte klassiske musikere i lokalsamfunnet. Forskjellen mellom konkurranse og mønstring drøftes i delen med anbefalinger i kapittel 10.

De fire samarbeidspartene har med sine ulike nedslagsfelt historisk sett hatt omforente verdier og utviklingssyn på UMM, både som en viktig arena for dedikerte unge musikere og som en strategisk samhandlingsarena for utvikling av fremtidens musikere og publikummere.

### **Hva finnes av andre talentkonkurranser i Norge?**

Listen er hentet fra Senter for talentutvikling, 23. februar 2023.

Talentkonkurransene på listen har enten en avgrensning geografisk eller i disipliner. Det er kun UMM som har et nasjonalt nedslagsfelt med alle klassiske musikkdisipliner representert.

*Bergen pianomester*

*De unges konsert*

*Inspirasjonskonkurransen – Et samarbeid mellom Musikkpedagogene Norge og Harmonien AS*

*Midgardkonkurransen*

*Nasjonal fløytekonkurranse*

*Nordstrand Musikkonkurranse*

*Princess Astrid International Music Competition*

*Sparre Olsen – konkurranse*

*The International Edvard Grieg Piano Competition*

*The Queen Sonja International Music Competition*

*Trondheim International Chamber Music Competition*

*Ung klassisk talent*

*UMM*

*Virtuos*

«Hva har UMM betydd for meg?»

*Hva har UMM betydd for meg som utøver?*

*Første gangen jeg var med på UMM var en skikkelig øyeåpner for meg. Frem til da var de eneste andre unge musikerne jeg hadde vært i kontakt med vært gjennom skolen og korpset, og derfor primært bare musikere fra Oslo. Jeg var borti mange gode fra Oslo, men når jeg da kom til den nasjonale samlingen i UMM var det helt sykt å se hvor mange gode musikere det var fra hele landet. Det var ekstremt inspirerende for meg, og gjorde at jeg virkelig skjønnte hvor god man måtte være for å vinne. Etter første året satte jeg meg målet om å vinne UMM, det tok noen forsøk, men jeg klarte det til slutt!*

*Er man ambisiøs er også UMM en kjempefin måte å få kontakt med masse andre likesinnede unge musikere. Jeg ble hvert fall kjent med masse flinke folk som jeg fortsatt har kontakt med den dag i dag. Helt til slutt vil jeg også nevne at det er utrolig mange spennende priser man kan vinne, og da tenker jeg først og fremst på kule spilleoppdrag!*

August Schieldrop, tuba, Årets musiker 2020



## 6 FORVALTNING OG ORGANISERING AV UMM

Prosjektledelse er lagt til Norsk kulturskoleråd med en 40% prosjektstilling (2022-2023). Prosjektleder samarbeider med Nasjonal arbeidsgruppe, med representanter fra hver av de fire samarbeidspartene. Videre er det regionale arbeidsgrupper i ti regioner landet over, for å gjennomføre de fysiske, regionale mesterskapene i november. Regionale arbeidsgrupper består av representanter for NKR, NMF, MPN og evt lokal arrangør. Nasjonal styringsgruppe er øverste besluttsende og strategiske organ, og består av lederne i alle de fire eierorganisasjonene. Styringsgruppen møter rundt to ganger i året.

Organisering og ressursbruk fra de ulike organisasjonene er beskrevet i Prosjektmandatet (Vedlegg 3)

### **Prosjektmandatet**

I juni 2020 ble det skrevet et treårig prosjektmandat for UMM, signert av lederne for de fire samarbeidspartene. Prosjektmandatet beskriver bakgrunn, mål og utviklingstiltak for UMM, og gir en beskrivelse av hvordan mesterskapet skal gjennomføres, med årshjul og organisatorisk oversikt. Deretter følger oversikt over oppgavene til de ulike organisasjonene, reglement og budsjett for UMM. Organisasjonenes egne ressurser som arbeidskraft og enkelte priser etc. vises ikke i UMMs budsjett. Prosjektmandatet har vært noe oppdatert i detaljene i årene etter.



## 7 SAMARBEIDSPARTER

### Kringkastingsorkesteret (KORK)

UMM og Kringkastingsorkesteret samarbeider på to konkrete måter:

1. KORK oppnevner et jurymedlem til Finalekonsertens jury.
2. Årets musiker får et konsertoppdrag med Kringkastingsorkesteret



### EMCY European Union of Music Competitions for Youth



European Union of Music  
Competitions for Youth

Musikkpedagogene Norge er medlem i EMCY og bindeleddet til dette internasjonale nettverket.

Hvert år inviterer UMM en europeisk kontakt til å være jurymedlem i Finalekonsertens jury.

Til Festkonserten i finalehelgen inviteres en eller to vinnere av en utenlandsk talentkonkurranse.

Dette samarbeidet har eksistert siden 90-tallet, da mesterskapet fortsatt het Ungdommens pianomesterskap.



## 8 ØKONOMI OG RESSURSER

UMM har, med dagens modell, et budsjett på rundt kr. 930 000,-. Dette er rene inntekter og utgifter knyttet til arrangementsgjennomføring. I tillegg kommer ansattressursene som brukes til gjennomføring.

Inntektene har frem til i dag vært en kombinasjon av tilskudd fra de ulike samarbeidspartene, deltakeravgift/billettinntekter og tilskudd fra legater.

Hver av samarbeidspartene bidrar med betydelig grunnkapital (NKR og NMF: kr. 150', NMH: kr. 110' og MPN: kr. 100') hvor deler av tilskuddene er øremerket formål, eksempelvis priser eller reisetilskudd. Det har frem til 2022 vært tilskudd fra legater og stipender på kr. 197', mens deltakerinntekter har utgjort i underkant av en tredjedel av inntekten.

På utgiftssiden er det honorar til jury regionalt og nasjonalt som er den største posten, og utgjør nesten halvparten av kostnadene. Det er satt av kr. 110' til priser og kr. 60' til reisestøtte i forbindelse med premieoppdrag.

Norsk kulturskoleråd finansierer en prosjektleder i 40% stilling. Det er en nasjonal arbeidsgruppe som koordinerer arrangementet. Her sitter to representanter fra hver organisasjon. Det er også regionale arbeidsgrupper som drifter de regionale arrangementene.

UMM har hatt noen faste økonomiske bidragsytere gjennom mange år. Her bør Fure-stiftelsen nevnes spesielt. Dette samarbeidet er nå avsluttet og per dags dato har UMM ingen sponsorer eller eksterne bidragsytere.

Økonomien i UMM må betegnes som både sårbar og underdimensjonert. Bærebjelken i økonomien er eierorganisasjonenes bidrag, samt en stor innsats fra ansatte i de ulike organisasjonene til planlegging og gjennomføring. Det oppleves at det er knappe ressurser til å gjennomføre arrangementet i dagens modell, noe som helt klart går på bekostning av fremtidig utvikling av arrangementet.

Utover prosjektleder er det svært begrenset med avsatt ressurs blant ansatte til å arbeide med UMM. Dette gjør det krevende å prioritere UMM-arbeidet i tilstrekkelig grad for

ansatte. Dette merkes spesielt i utviklingsarbeidet som da handler om rekruttering og informasjon til mulige nye deltakere, synlighet og profilering på regionalt nivå.

Med både manglende økonomi og begrensede ansattressurser er det stor avstand mellom UMMs ambisjoner og tilgjengelige ressurser. Det må derfor gjøres noen valg for fremtiden slik at ambisjon og økonomi samsvarer bedre enn det gjør pr. i dag.

## 9 RESULTATER FRA ANALYSE AV SPØRREUNDERSØKELSE

Som bidrag til et kunnskapsgrunnlag for arbeid med UMMs videre utvikling er det gjennomført tre spørreundersøkelser:

- a) en brukerundersøkelse hvor informantene er deltakere, foreldre og lærere
- b) en internevaluering hvor informantene er ledere, ansatte og frivillige
- c) en UH-undersøkelse hvor informantene er fra UH-sektor.

Samlet sett er brukerundersøkelsen den mest informative med over 400 besvarende respondenter. I internevalueringen er det 28 respondenter som har påbegynt svar, og i UH-undersøkelsen er det 4 respondenter som har påbegynt svar. Ut fra dette er det lagt stor vekt på brukerundersøkelsen i analysen, mens også svar fra internevalueringen og UH-undersøkelsen er trukket inn.

### **Metodologiske avveininger**

Alle tre undersøkelser inneholder både noe tallmessig kartlegging i form av spørsmål med svaralternativer og noen spørsmål for fritekstsvær. Designet av spørsmål har betydning for hva slags svar en får og ikke får. Eksempelvis stilles det åpent spørsmål som gir fritekstsvær om hvorfor deltakere, foreldre og lærere velger deltakelse i UMM, mens det stilles kartleggende spørsmål med svaralternativer om hvorfor en ikke velger deltakelse. Dette fører til mer utdypende svar på det positive spørsmålet enn på det negative spørsmålet.

En annen sak hvor spørsmålsstillingen kan ha hatt betydning for hva undersøkelsen kan si noe om er der det stilles spørsmål om «innspill til oss om hvordan UMM kan være en god arena i fremtiden». Dette spørsmålets ordlyd kan indikere ønske om innspill for å gjøre endringer. Dermed burde spørsmålet kanskje vært parret opp med et annet spørsmål om hva som fungerer godt i dagens UMM, og som dermed bør videreføres. Konsekvensen av at en slik balanse mangler er potensielt at en får flere og mer utdypende svar om hvordan UMM bør endres enn svar som sier noe om hva som ikke bør endres. Samlet sett synes disse forholdene å framheve og forsterke distansen mellom

respondentenes ønsker og håp om hvordan UMM skal være og respondentenes erfaringer med hvordan UMM har vært.

Internevalueringen er en del preget av at det er få respondenter og at disse er spredt utover tre ulike organisasjoner. Svarene spriker. Likevel gir undersøkelsen noen indikasjoner, særlig sett i sammenheng med brukerundersøkelsen. UH-undersøkelsen har i de fleste svarene kun 3 respondenter. Svarene trekkes likevel inn her, da de kommer fra et annet perspektiv enn de to andre undersøkelsene.

I analysen av datamaterialet er de tallmessige svarene gjengitt deskriptivt, mens det er gjort en kvalitativ innholdsanalyse av fritekstsvarene. Dette innebærer at forskeren har gjort en empirinær kategorisering av det samlede innholdet av svar knyttet til hvert spørsmål, og satt navn på disse kategoriene ut fra hva slags tematisk innhold som tas opp av respondentene. Spørsmålet som søkes besvart er: Hva kan undersøkelsene fortelle om deltakeres, foreldres, læreres, ansattes og UH-personers oppfatninger om UMM?

I fortsettelsen følger en gjennomgang av analyseresultatene.

### **Hvorfor delta eller ikke delta i UMM?**

I avkrysningssvarene oppgir elever/foreldre lærerens anbefaling og elevens øvingsmål som de hyppigste grunnene til UMM-deltakelse. Elever og foreldre ble også spurt: «Hvorfor valgte du (eller ditt barn) å delta på UMM?» På dette spørsmålet kom det inn 137 fritekstsvare. En kvalitativ innholdsanalyse av svarene viser at materialet kan forstås i form av 9 ulike tematikker som går igjen. Disse presenteres her rangert etter størrelse: 1) for å ha et mål, 2) for å få erfaring med å fremføre på en seriøs arena, 3) for å få tilbakemeldinger fra juryen, 4) fordi det er gøy, 5) fordi læreren anbefalte det, 6) for å være sammen med andre unge som spiller klassisk musikk, 7) fordi det gir motivasjon, 8) for å få en utfordring og 9) for å lære.

Lærerne ble spurt: «Hva er den viktigste årsaken til at du sender elever til UMM?» Dette spørsmålet til lærerne ble besvart med 69 ulike fritekstsvare. En kvalitativ innholdsanalyse av disse svarene viste at svarene kan forstås ut fra 6 ulike tematikker. Disse presenteres her rangert etter størrelse: 1) målsetning, 2) motivasjon, 3) læring, 4) å treffe andre unge som spiller klassisk musikk, 5) øving på prestasjon under press, 6) juryens tilbakemeldinger. Disse 6 tematikkene videre meningsinnhold går gjerne over i

hverandre. Da nevnes gjerne flere av disse kategoriene i samme setning og med referanse til hverandre

Lærernes grunner for ikke å sende elevene til UMM er oppgitt som avkryssninger på fem svaralternativer. 39% oppgir at nivået er for høyt, mens ytterligere 28% oppgir at UMM ikke oppleves som relevant. 8,5% av lærerne har ikke hørt om UMM, og en liten andel på 4,9% er motstander av musikkkonkurranser. De resterende 19,5% faller i kategorien «annet».

Når elever og foreldre spørres om hvorfor de ikke har deltatt i UMM krysser hele 57% av respondentene av for at de ikke har hørt om UMM. Her svarer også et større antall (18%) at de ikke ønsker å konkurrere i musikk. 25% oppgir manglende relevans eller «annet» som årsak.

Samlet sett kan en si at elever, foreldres og læreres begrunnelser for å delta i UMM i stor grad dreier seg om deltakerens faglige utvikling og læring. Dette vises gjennom at de, i tråd med analysekategoriene, nevner ulike faktorer som kan ha positiv innvirkning på elevenes læring innenfor dette spesifikke klassisk-musikalske fagfeltet. Samtidig er det interessant at en stor del av lærerne oppfatter UMM som feil nivå eller irrelevant, mens en stor del elever og foreldre ikke har hørt om UMM. Dette peker ut lærerne som kombinert døråpner og portvakt for UMM, og det kan være vesentlig å ha tett dialog med lærere underveis i den videre utviklingen av UMM.

### **Hvordan UMM kan være en god arena for fremtiden?**

Respondentene ble stilt spørsmålet «Har du noen innspill til oss om hvordan UMM kan være en god arena i fremtiden? (eks. reglement, organisering, informasjon etc.)»

Dette spørsmålet ble besvart med 132 fritekstsvare. En kvalitativ innholdsanalyse av svarene har ledet til utvikling av 8 tematiske kategorier som ikke er formulert som svar på spørsmålet, men som reflekterer temaer som respondentene tar opp i sine svar. Disse temaene presenteres rangert ut fra størrelse: 1) Negative erfaringer og urettferdighet knyttet til jury, bedømmelse og vurderingspraksis, 2) Behov for bedre informasjon, 3) Sosial atmosfære og behov for anti-stress-tiltak, 4) Faglige konkurransekriterier er urettferdige 5) Endringsønsker vedrørende den fysiske konkurransearenaen og rammen

rundt opptreden, 6) Urettferdighet knyttet til nivåforskjeller, geografiske forskjeller og kulturell diversitet, 7) Ønske om faglige tiltak (mesterklasser, workshops, inspirasjonssamlinger, etc), både i og rundt konkurransen, 8) Skepsis omkring konkurranseaspektet.

Sterkest er kritikken rundt juryenes praksis og ulike former for urettferdighet som følger konkurransens strukturer. Muligens vil en klarere forskjell mellom regional og nasjonal konkurranse, med hensyn til intensjoner og praksiser, kunne lette på dette trykket.

Alle de 8 analysekategoriene handler om ulike saker som ønskes forbedret eller endret i UMMs opplegg. Metodologisk er det da nødvendig å påpeke at spørsmålet i seg selv lett kan tolkes til å be respondentene om å finne slike kritiske aspekter og i mindre grad sporer respondentene til å framheve positive sider ved sine opplevelser av UMM.

### **Internevalueringen og UH-undersøkelsen**

Flere av svarene i internevalueringen samsvarer en god del med svarene i brukerundersøkelsen, og gir dermed mening som supplerende informasjon i forhold til denne. Ut fra denne evalueringen er det, i likhet med ut fra brukerundersøkelsen, grunn til å vurdere endringer i organisering av faglige kategorier og vurderingssystem, samt i forholdet mellom regionale og nasjonale arrangementer. Evalueringen indikerer også at samarbeidet mellom organisasjonene fungerer greit, men likevel kan bli bedre og at UMM fyller sin intensjon på det nasjonale nivået. De øvrige spørsmålene har spredning i svarene.

UH-undersøkelsen har svært lav deltakelse. Svarene som kommer fram er at UMMs måloppnåelse er middels til litt over middels, og at man foreslår kurs, samspill, mesterklasser og konsertforberedende tiltak. Det kommer også fram oppfatninger om at juryene noen ganger gir feil tilbakemelding eller at det ikke er samsvar mellom poenggivning og konklusjon.

## Konklusjoner omkring analyseresultatene

I brukerundersøkelsen kommer det fram en klar forventning om at UMM skal bidra til spesifikk musiker-faglig læring gjennom å legge til rette for konkrete målsetninger og motiverende tiltak, gi relevante utfordringer og erfaringer, bidra med relevante og konstruktive tilbakemeldinger, samt å legge til rette for å ha det gøy og møte likesinnede.

Imidlertid gir svarene på spørsmålet om hvordan UMM kan være en god arena i fremtiden omfattende kritikk omkring hvordan UMM har svart til disse forventningene. Særlig alvorlig er kritikken mot hvordan praksisen med bedømmelse, rangering og tilbakemeldinger har gitt negative erfaringer og opplevelse av urettferdighet og negative stressopplevelser for deltakere som er barn. Dette gjelder ikke nødvendigvis noe flertall av deltakere, men kritikken er likevel tydelig og relativt omfattende. Videre pekes det på at flere sider ved de faglige konkurransekriteriene resulterer i urettferdigheter. Særlig geografiske forskjeller oppgis som et problem, spesielt mellom østlandet og resten av landet.

Ut fra datamaterialet kan det dermed reises spørsmål omkring rettferdighetsaspekter og deltakeres opplevelse av trygghet i UMM. Det er mulig å tenke seg strukturelle endringer som kan føre til bedre opplevelser, blant annet gjennom å skille mer mellom regionale og nasjonale konkurranser, vurdere endringer i konkurransekategoriene og klargjøre juryenes praksiser ut fra etikk og hensikt. Videre er et vesentlig funn at alle parter ønsker at UMM hovedsakelig skal bidra til deltakernes utvikling og læring. Dette indikerer at UMM i det videre utviklingsarbeidet kan nyttiggjøre seg forskningsbasert kunnskap om vurdering, læring og musikkfag. Det kan også ha stor betydning at grunnleggende premisser man kommer fram til kommuniseres tydelig til deltakerne og deres lærere og foreldre.

## 10 ANBEFALINGER FOR VEIEN VIDERE

Anbefalingene er fundert i kunnskapsgrunnlaget bygget på undersøkelsene, i kombinasjon med andre sentrale dokumenter for UMM, som reglement, prosjektmandat og budsjett.

Funnene tilsier at mange opplever deltakelse på UMM som positivt og utviklende.

Det fremkommer også at det viktigste målet for brukerne av UMM er *målrettet utvikling og læring for den unge deltakeren*, i tråd med UMMs målsetting. Hvordan man praktiserer vurdering og tilbakemelding er et springende punkt, og behandles under.

### Tilbakemeldinger, vurdering og pris

Funnene i brukerundersøkelsen viser at det hos brukerne, foreldre og lærere er uklart hva man kan forvente av deltakelsen i UMM. Deler av vurderings- og tilbakemeldingsordningene, samt prisseremonier med offentlig kåring av prisvinnere, kan oppleves som til dels brutale og demotiverende. En deltaker kan oppleve å få mange godord i tilbakemeldingen, samtidig som det deles ut en lav poengsum og pris til samme, og det blir forvirrende og føles utrygt.

Også i den nasjonale finalehelgen kan det være eksponerende at alle skal fram og motta sin pris plassering, og den enkelte kan synes det er lite samsvar mellom tilbakemeldingen og poengplasseringen.

Det kan være mulig og nødvendig å vurdere å kåre vinnerne uten samtidig å gjøre andre til tapere.

Det foreligger sentral forskningsbasert kunnskap om hva som fremmer læring og motivasjon. To former for vurdering som motsetter hverandre, er formativ (underveis) og summativ (summen av formative vurderinger) vurdering. UMM ønsker at vurderingen skal være formativ, det vil si at UMM er et steg på utviklingsveien hos hver deltaker.

Oppnås dette med dagens ordning? Hvordan harmoniserer ønsket om formative tilbakemeldinger med tildeling av poeng og pris plassering?

To andre begrepspar er analytisk og holistisk vurdering. Ønsker UMM å ha klare kriterier som man kan måle, eller at vurderingen har en åpenhet for helheten med vekt på



forbedringspunktene? Er disse aspektene bevisstgjort i UMMs vurderingspraksis, og hva uttrykker de faktiske tilbakemeldingene, jevnt over?

## ANBEFALING

UMM bør ta opp i seg forskningen på feltet og legge til rette for vurdering og tilbakemelding som deltakeren har best nytte av. Det kan innebære endringer i *når* tilbakemelding skjer, **hvem** som vurderer og gir tilbakemelding, og **hvordan** resultatet blir formidlet.

Aktivitet

### Mønstring eller konkurranse?

UMM har ikke tradisjonelt vært betraktet som noe i nærheten av en mønstring. På samme tid ønskes det et bredt nedslagsfelt, spesielt regionalt, og lærere og deltakere blir forsikret at deltakelse er et bra øvingsmål og at man kan delta selv om man ikke har kommet så langt. Dette antyder en mønstringspraksis regionalt. Prosjektmandatet og reglementet behandler ikke i særlig grad hvorvidt UMM er et arrangement som skal favne bredden eller toppen, eller begge deler samtidig. Konkurranseaspektet betones en del, det samme gjør målet om nasjonalt mesterskap.

Det er en gjennomgående anbefaling for arbeid med talent, at for å utvikle «toppen/ talentene», må man ha en bredde gjennom årsklassene. Av denne kunnskapen er det meningsfullt at UMM favner både bredde og topp i sin organisering. (Tid for talent, 2008)

## ANBEFALING

Det anbefales at det settes et tydeligere skille mellom mønstring og konkurranse, både på de regionale arrangementene og det nasjonale mesterskapet. Både i de regionale mesterskapene og det nasjonale mesterskapet bør man finne måter for å ivareta bredden på en mer trygg måte, samtidig som nivået blant de beste er like høyt og konkurransen like stor.

## **Omfanget av regionale mesterskap og nasjonalt mesterskap**

Dimensjoneringen av Ungdommens musikk mesterskap er per i dag omfattende og bred. Regionale mesterskap med fysiske arenaer og juryer gjør organiseringen kompleks, og lokale arrangører gjør et stort arbeid med å forankre mesterskapet lokalt. De regionale mesterskapene kan være avhengig av bestemte kjernepersoner, og dermed sårbare. Man kan tenke seg at regionale mesterskap gjøres i kombinasjon med videoinnspilling og nasjonale, fagspesifikke juryer. Dersom hovedvekten legges i enda større grad kun på nasjonalt mesterskap, vil mesterskapet kun bli en nasjonal talentkonkurransen og miste sin kraft som lokal talentutviklingsarena.

### **ANBEFALING**

Omfanget av mesterskapet bør settes ut fra tilgangen på ressurser, og i samsvar med institusjonenes egne strategier og UMMs uttalte mål og hensikt.

## Økonomi

Dagens ambisjoner for aktiviteten i UMM samsvarer ikke med tilførte ressurser (mennesker, økonomi, andre ressurser). Man kan enten senke aktiviteten for å tilpasse det et mindre budsjett, eller man kan gå inn for å øke tilgangen på midler og dermed ha en aktivitet tilsvarende i dag.

### **ANBEFALING**

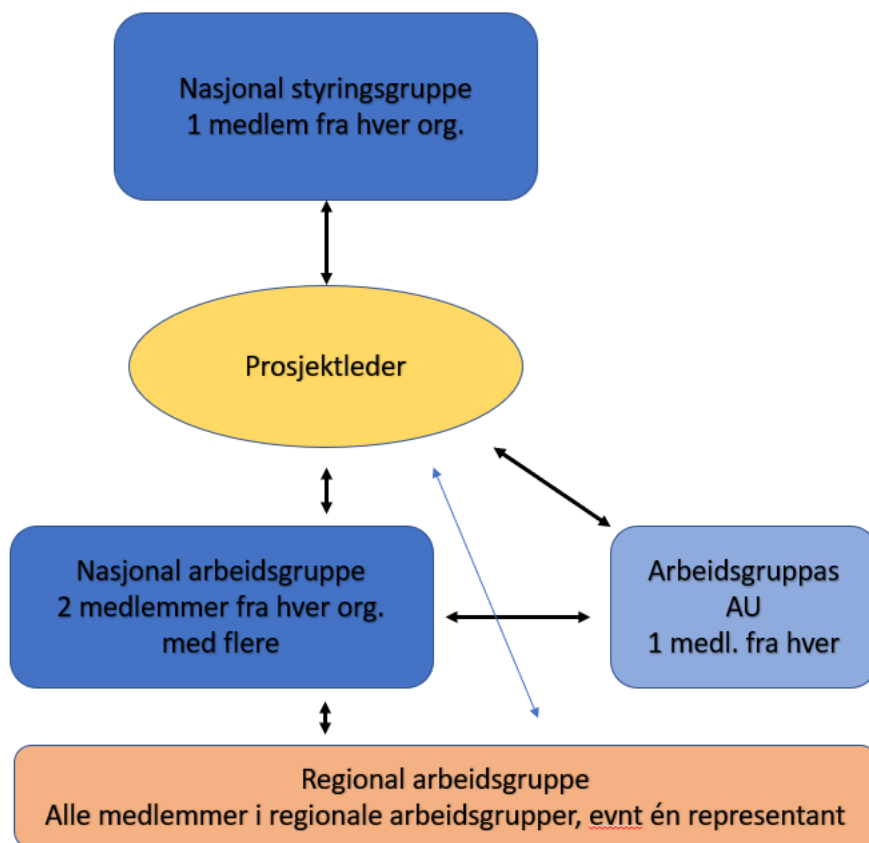
UMMs økonomi og ambisjon må samstemmes. Det vil si at økonomi må følges opp i forhold til valg av fremtidig modell. Velges en modell som i dag, må både økonomiske og menneskelige ressurser økes. En må enten spisse arrangementet eller finne måter å øke budsjettet, dersom man ønsker en aktivitet som i dag. Velges en modell som i dag, må både økonomiske og menneskelige ressurser økes.

## Organisering

Hvordan kan UMM mest hensiktsmessig oppfylle intensjonene om å være en utviklings- og synlighetsarena for barn og unge innen klassisk musikk? Det er ikke tilstrekkelig og

etter UMMs formål at UMM arrangeres som en enkeltstående konkurranse. Snarere er UMM et verktøy i utviklingen av talenter og danningen av profesjonelle musikere, og bør ha mest hensiktsmessig organisering for å oppnå det.

Dagens UMM har prosjektledelse fra Norsk kulturskoleråd, som leder prosessene mot regionale mesterskap og nasjonalt mesterskap i samarbeid med de tre andre organisasjonene. MPN spiller en større rolle i det nasjonale mesterskapet, det samme gjør NMH, i planleggingen av og som vertskap for arrangementet i januar.



### *Organisasjonskart per 2023*

Dagens ressurs til prosjektledelse på 40-50%, er hovedsakelig knyttet til planlegging og gjennomføring. Det er lite rom for å arbeide med utvikling av UMM, utvikling av samarbeid, arbeid med å få inn eksterne midler, intern og ekstern kommunikasjon etc. Ressursen til prosjektledelsen må samsvare med UMMs ambisjoner for fremtiden.

## **ANBEFALING:**

Det anbefales å avstemme prosjektlederressursen etter ambisjonene. For å sette UMM inn i en tydeligere sammenheng som del av et opplæringsløp anbefales det å se på alternative organiseringsmodeller, for å utnytte UMMs potensiale.

## **Roller og oppgaver**

### **ANBEFALING:**

De forskjellige rollene og mandatene må defineres tydeligere for å kunne drives mer fleksibelt, i henhold til UMMs målsetting og intensjon.

Bidragstydere til dokumentet

Rønnaug Rummelhoff Bakke  
Finn Arne Dahl Hanssen  
Bjørn-Terje Bandlien (kapittel 9 og vedlegg 5 og 6)  
Åste Selnæs Domaas  
Knut Øverland

Takk også til Otto Graf og Berit Handegard som bidro til UMMs historie.

Lenker/kilder:

Ungdommens musikkmeesterskap: [www.umm.no](http://www.umm.no)

Norsk kulturskoleråd: [www.kulturskoleradet.no](http://www.kulturskoleradet.no)

Norsk Musikkorps Forbund: [www.musikkorps.no](http://www.musikkorps.no)

Musikkpedagogene Norge [www.musikkpedagogene.no](http://www.musikkpedagogene.no)

Norges Musikkhøgskole: [www.nmh.no](http://www.nmh.no)

Senter for talentutvikling: [www.senterfortalentutvikling.no](http://www.senterfortalentutvikling.no)

UMMs historie: <https://musikkpedagogene.no/om-oss/ungdommens-musikkmeesterskap/umms-historie/>

<https://www.yumpu.com/no/document/view/37103006/2008-tid-for-talent-talentutvikling-i-musikk-norsk-kulturskolerad>

## 11 VEDLEGG

Vedlegg 1 50 år med Ungdommens musikkmeesterskap

Sakset fra [www.musikkpedagogene.no](http://www.musikkpedagogene.no)

### 50 år med Ungdommens musikkmeesterskap

Publisert: 04.12.2020



### I 2015 var det 50 år siden Ungdommens musikkmeesterskap ble holdt første gang

*I 2015 var det 50 år siden Ungdommens musikkmeesterskap ble holdt første gang, og her kan du lese Betty Ballestad og Kristiane Hullebergs artikkel om UMMs historie, skrevet for anledningen:*

Det var Norges Musikhandlerforbund som tok initiativet til å arrangere et pianomesterskap. Arrangøren kalte seg "Propagandakomiteen for levende musikk" og hadde nær kontakt med pianopedagogene i Norske Musikklæreres Landsforbund (NMLL). Vilkårene for å delta i konkurransen var, fast bopel i Norge og at deltakerne var mellom 10 og 17 år. Det ble delt inn i to klasser. Repertoaret skulle bestå av et obligatorisk verk, et fra nyere norske litteratur i tillegg til 2 valgfrie stykker. Premiene var, i tillegg til diplomer, 1. pris 500 kr, 2. pris 300 kr, og 3. pris, 200,- Slett ikke dårlig hvis man sammenligner kroneverdien i 1965 med dagens kroneverdi.

I en årrekke forgikk uttaket i de største byene til finalen som ble holdt i Universitetets aula i Oslo. Pianomesterskapet vakte stor interesse den gangen. Det var førstesideoppslag i de store avisene og selvfølgelig ble prisvinnerne fra andre steder i landet gjenstand for stor oppmerksomhet i sitt lokalmiljø. Mesterskapet ble publisert i radio og NRK hadde hvert år opptak fra finalekonserten. Sending fra finalekonserten fortsatte helt frem til 2011.

Mesterskapet ble lagt merke til i norsk musikkliv og i 1981 ønsket strykerne at også *de* skulle få en mulighet til å delta i konkurransen. Norges Musikhandlerforbund trakk seg etter hvert fra samarbeidet og NMLL måtte overta det fulle ansvar for driften. All virksomhet måtte heretter

finansieres ved deltakeravgift, billettinntekter, statstilskudd og diverse bidrag fra kommuner og organisasjoner. Dette var småsummer og en kilde til engstelse og bekymring for fremtidige mesterskap.

Strykerne deltok i mesterskapet første gang i 1984 med 14 fiolinister i finalen. Så kom sangerne med, og arrangementet ble så stort, at det måtte alterneres med sang og stryk det ene året og piano det andre.

I 1991 ble det innledet et samarbeid med Phillips Petroleum A/S Norge. Det var som et eventyr. Deltakerne i finalene fikk reise og oppholdet betalt. Kravet for å få sponsormidler var at mesterskapene skulle gjennomføres i Stavanger. Vi hadde begynt å følge med på andre konkurranser i Europa og kunne invitere jurymedlemmer fra andre land. I tillegg inviterte vi til Europeisk konsert. Der spilte våre egne prisvinnere fra tidligere mesterskap i tillegg til en gruppe eller solist fra et av de andre landene i European Union of Music Competitions for Youth (EMCY). Sammen med de utenlandske musikerne kom det en observatør fra deres land. På den måten fikk våre konkurranser oppmerksomhet og omtale i de respektive land ute i Europa.

Kontakten i EMCY førte til et ønske om å utvide mesterskapene til å dekke alle instrumenter og kammermusikk. Dessverre varte ikke samarbeidet med Phillips så lenge. I 1998 var vi tilbake i Oslo for å avholde Sang- og Strykemesterskap. Pianomesterskapet ble avholdt i Stavanger for siste gang i 1999.

For å kunne utvikle mesterskapet med nye instrumentgrupper og regionale konkurranser inviterte NMLL Norsk kulturskoleråd med som samarbeidspartner i 2002. Dette var en prøveordning som viste seg svært vellykket. Med Kulturskolerådets omfattende nettverk og administrasjon kunne mesterskapets visjoner om utvikling gjennomføres.

Uttak på grunnlag av innspillinger falt bort. Fra 2005 ble regionale mesterskap arrangert på kulturskolene i Oslo, Bergen, Trondheim, Tromsø, Kristiansand og Stavanger, alle steder med en fagjury og publikum til stede. Aldergrensen ble satt til 22 år og nytt poengsystem innført i tråd med andre europeiske konkurranser. I tillegg til pengepremier ble konsertoppdrag gitt til 1. prisvinnerne. Gitar og ensemble kom nå inn som nye instrumentgrupper.

I 2003 ble blåsere og slagverk invitert med, og det ble deltakerrekord på piano med 74 pianister. Leif Ove Andsnes, Ole Edvard Antonsen, Solveig Kringlebotn og Arve Tellefsen takker ja til å være UMMs beskyttere.

I 2008 skjedde det en gledelig nyhet med tanke på den økonomiske delen av konkurransen. NMLL blir tildelt betydelige midler fra «Elisabeth og Knut Fures stiftelse for klassisk og norsk tradisjonsmusikk». Det kunne nå utdeles en pris på kr. 50.000,- til konkurransens aller beste deltaker, kåret som "Årets musiker" av en egen jury. I tillegg ble det gitt seks inspirasjonspriser på 10.000 kr hver. Midlene fra Furestiftelsen har også gjort det mulig å sende prisvinnere på konsertoppdrag i inn- og utland.

Norges Musikkorps Forbund (NMF) kom med som samarbeidspartner i 2013 etter en prøveperiode. Forbundet har siden 1980-tallet hatt sitt eget NM for solister og ensembler som et tilbud til sine talentfulle unge musikere. Ved å inngå samarbeid med UMM fikk NMFs blåsere og slagverkere en mulighet til å treffe andre disipliner til gjensidig inspirasjon og musikalsk utvikling. Samarbeidet har, i tillegg til økonomiske midler og profesjonelle medarbeidere, tilført nye tanker og gode ideer til forbedring og utvikling. En gledelig effekt er at det har bidratt til en mangedobling av deltakerantallet i UMM.

I dag arrangeres Ungdommens musikkmeisterskap med regionale mesterskap i Alta, Tromsø, Trondheim, Ålesund, Bergen, Stavanger, Kristiansand, Sandefjord og Oslo. Nasjonalt mesterskap holdes på Norges musikkhøgskole.

I 2012 ble det første gang arrangert en superfinale. Fem deltakere fra finalekonserten kvalifiserer seg til denne siste runden. Her blir prisen "årets musiker" del ut. På denne konserten kåres også publikum sin favoritt, som belønnes med "publikumsprisen" på kr. 15.000,-.

*av Betty Ballestad og Kristiane Hulleberg*

*Betty Ballestad er tidligere leder i Norske Musikk læreres Landsforbund (NMLL) og var pionér i utviklingen av samarbeidet med European Union of Music Competitions for Youth (EMCY).*

*Kristiane Hulleberg, tidligere leder av NMLL, styremedlem i Musikkpedagogene Norge og tidligere representant i nasjonal arbeidsgruppe for UMM.*



### **Fra Schlagerforlagets solistpris til NM for solister og ensembler**

En gave på nok 250.000 ble i 1980 gitt av Schlagerforlaget til Norges Musikkorps Forbund. Gaven skulle være en takk til forbundets medlemmer for godt kundeforhold. Det ble enighet om at gaven skulle brukes til en solistpris og fordeles på 5 år. Forbundsstyret gav sin tilslutning til en pris som skulle «hjelp den enkelte korpsmusiker som gjerne vil høyne sitt musikalske nivå» (landsstyremøte desember 1980). Prisen ble for første gang utdelt i Store Studio i 1981 og var starten for NMFs virke som samarbeidspartner og senere arrangør av solist- og ensemblekonkurranser. De første vinnerne var Gløer Gløersen, fra Follo krets og Tor W. Karlsen fra Oslo krets. Blant senere vinnere av Schlagerforlagets musikkpris finner vi både trompetisten Ole Edvard Antonsen og fløytisten Cecilie Hesselberg Løken.

### **NM for solister og ensembler**

I 1985 ble det første NM for ensembler holdt for å ha et tilbud også til ensembler. Arrangementet gikk av stabelen i Ibsenhuset i Skien med Telemark krets som initiativtaker og arrangør. 11 ensembler hadde kvalifisert seg ved å sende inn kassetter. Det var mange klasser, og blant vinnerne var Hegg skoles musikkorps, Bispehaugen ungdomskorps og Volla skolekorps. I 1986 var Schlagerforlagets fem år med prisutdeling over, og NM for ensembler ble utvidet til NM for solister og ensembler.

NM for solister og ensembler har vært avholdt i Skien, Store Studio i Oslo, i Lillestrøm og Lillehammer før arrangementet i 2000 fikk sitt faste tilhold på Norges Musikkhøgskole. De første årene var konkurransen inndelt i klasser for skolekorpsmusikanter og amatørkorpsmusikanter for senere å gå over til tre aldersinndelte solistklasser og tre aldersinndelte ensembleklasser. Alle instrumenter stilte i samme klasse.

Blant vinnere av solistklassene finner vi trompetisten Tine Thing Helseth, saksofonisten og dirigenten Cathrine Winnes og flere av dagens musikere i symfoniorkestre og i forsvarets musikkorps. Muligens har NM for solister og ensembler vært et ledd i prosessen og motivasjonen mot en karriere som musikere.



# Prosjektmandat

## Ungdommens musikkmasterskap

### 2020-2021

1 Om Ungdommens musikkmasterskap.....	2
2 Bakgrunn.....	2
3 Mål.....	3
4 Utviklingstiltak.....	3
5 Gjennomføring med årshjul og organisatorisk oversikt.....	4
5.1 Årshjul UMM (følger skoleår).....	4
5.2 Organisatorisk oversikt UMM.....	4
6 De ulike organisasjonenes oppgaver i UMM.....	5
6.1 MPN:.....	5
6.2 NMF:.....	5
6.3 NKR:.....	5
6.4 NMH:.....	5
7 Reglement UMM 2020-2021.....	6
7.1 Innledning.....	6
7.2 Deltakelse.....	6
7.3 Aldersklasser.....	6
7.4 Påmelding og deltakeravgifter.....	7
7.5 Repertoar og spilletid.....	8
7.6 Juryering.....	8
7.7 Akkompagnatør og instrument.....	9
7.8 UMMs nasjonale mesterskap.....	9
7.9 Akkompagnatør nasjonalt mesterskap.....	11
8 Budsjett uten den enkeltes organisasjons interne kostnader.....	11
8.1 Interne budsjett.....	12
9 Avtale på samarbeid rundt UMM.....	12



## 1 Om Ungdommens musikk mesterskap

Ungdommens musikk mesterskap (UMM) har som målsetting å bringe fram talenter mellom 6-25 år innen klassisk musikk/klassisk spillestil. UMM er en konkurranse for barn og unge fra 6 år til og med 25 år. Nytt fra 2019/2020 var en differensiering mellom de under 19 år og de mellom 19- 25 år. Aldersgruppene opp til og med 18 år deltar i regionale mesterskap og de mellom 19-25 år deltar med videoopptak i de innledende runder. Nytt fra 2020/2021 er en bred satsning på Konsertklassen, som åpner opp for deltagelse uten å få en poengsum.

UMM har et særlig fokus på å utvikle regionale mesterskap rundt om i hele landet, både med hensyn til å øke rekrutteringen og formen på den lokale gjennomføringen. UMM er et samarbeid mellom Norsk kulturskoleråd (NKR), Musikkpedagogene Norge (MPN), Norges Musikkorpsforbund (NMF) og Norges musikkhøgskole (NMH). UMM er av de største tiltakene i samarbeidsavtalene mellom NKR og NMF, samt mellom NKR og NMH.

I 2020-2021 omfatter Ungdommens musikk mesterskap disiplinene stryk, sang, gitar, treblås, messingblås, slagverk, åpen klasse og kammermusikkgruppe. Sang, stryk og gitar veksler annet hvert år med piano og åpen klasse. For eldste klasse, mellom 19-25 år er det åpent for alle disipliner. UMM arrangeres i utgangspunktet ti steder i landet andre eller tredje helg i november. De beste deltagerne fra de ulike aldersgruppene, eksklusivt deltagere i Konsertklassen, får mulighet til å delta i nasjonalt mesterskap tredje helg i januar påfølgende år på Norges musikkhøgskole.

UMM er knyttet til The European Union of Music Competition for Youth (EMCY). Det har gjennom EMCY og årenes løp blitt etablert et forhold til mange medlemsland og konkurranser. Gjennom dette nettverket kan vi tilby flere av våre prisvinnere konserter i utlandet. Samtidig tar vi årlig imot prisvinnere fra disse landene til Europeisk konsert under vårt eget mesterskap.

## 2 Bakgrunn

UMM har vært et samarbeidsprosjekt mellom NKR og MPN siden 2001. I 2012 ble NMF med i samarbeidet, og fra 2018 er NMH også med på samarbeidet.

De fire samarbeidspartnerne har med sine ulike nedslagsfelt omforente verdier og utviklingssyn på UMM som en viktig arena for dedikerte unge musikere og som en strategisk samhandlingsarena for utvikling av fremtidens musikere og publikummere. Her følger en beskrivelse rundt arbeidet rundt UMM fra den enkelte organisasjon/institusjon sitt perspektiv.

MPN har som mål å virke for at musikkopplæring i Norge til enhver tid tilfredsstillende de høyeste mulige kunstneriske og pedagogiske krav. Vi arbeider for forståelse av musikkundervisningens betydning som kulturfaktor gjennom samarbeid med andre nasjonale og internasjonale organisasjoner. MPNorge ønsker at UMM også skal brukes som et pedagogisk virkemiddel og arbeider med å videreføre og utvikle UMM.

NKR anser UMM som et verktøy i arbeidet med kulturskoleutvikling og rammeplanens fordypningsprogram. NKR ønsker gjennom UMM å tilrettelegge for styrking av regional samhandling mellom kulturskoler og andre aktører som bidrar inn mot et helhetlig opplæringsløp innen utøving av musikk.

NMF har siden 1980-tallet hatt nasjonale mesterskap for solister og ensembler og dette fortsetter nå innenfor UMM. Ved å gå inn i UMM har dyktige musikanter fått møte flere venner på andre instrumenter til dyst, og fått bedre kjennskap til disse. Å gi musikanter muligheten til å utvikle seg som solister og kammermusikere styrker korpene våre. Dyktige musikanter blir forbilder for andre, og dette skaper entusiasme.

### 3 Mål

UMM sine mål er å kunne:

- Stimulere unge musikere til å utvikle sine talent.
- Være en god arena for kunstnerisk utfoldelse.
- Gjøre unge musikere synlige som utøvere.
- Bygge fellesskap for unge musikere.
- Utvikle samarbeid mellom Norge og Europa.

UMM vil gjennomføre målene ved å:

- Bidra til å gi motivasjon for øving.
- Skape sosialt fellesskap ved å være en møteplass, hvor deltagerne kan se seg selv i sammenheng med andre.
- Gi utfordring i trygge rammer for å gi deltagerne en bekreftelse av at det de holder på med er viktig og riktig.
- Introdusere til en vurderingskultur, og legge til rette for gode møter mellom elever, studenter lærere og foresatte.
- Være en tilrettelegger og fasilitator for å skape sammenheng fra fordypningsprogrammet i kulturskolene, samt andre grunnopplæringer, og videre inn mot utdanningsløpet innen klassisk musikk.
- Bidra i forhold til UH sektor og det helhetlige utdanningsløpet gjennom en paraplyvirksomhet som kan skape en strategisk kontaktflate mellom UH sektor og omverdenen.
- Forankre gode avtaler for konsertoppdrag og kunstnerisk utvikling i Norge og utveksling mellom landegrensene i Europa.

### 4 Utviklingstiltak

Tiltak for videre utvikling og tilrettelegging for at UMM skal være en attraktiv arena for unge musikere i Norge.

- Internasjonal utveksling
- Akkompagnatører regionalt



- Styrking regionale fordypningstilbud
- Workshops
- Utvikling publikumsarena

## 5 Gjennomføring med årshjul og organisatorisk oversikt

### 5.1 Årshjul UMM (følger skoleår)

- Påmeldingsfrist 1. oktober regionale mesterskap og videokvalifisering.
- Regionale mesterskap klasse 1, 2, 3, A og B: 2. eller 3. helg i november i Tromsø, Mosjøen, Stjørdal, Ålesund, Bergen, Sandnes, Kristiansand, Larvik, Oslo/Sandvika og Lillehammer.  
Videoopptak for klasse 4, opptak bedømmes mellom 1. -15. november.  
Kvalifisering til det nasjonale mesterskapet skjer via de regionale mesterskapene for klasse 1, 2, 3, A og B. Klasse 4 og C har kvalifisering gjennom videoopptak.
- November/desember – evaluering regionale mesterskap og videokvalifisering.
- November/desember planlegging nasjonalt mesterskap
- 1. desember påmeldingsfrist nasjonalt mesterskap (for kvalifiserte)
- 3. helg i januar nasjonalt mesterskap
- Februar evaluering nasjonalt mesterskap
- Mars-mai planlegging regionale mesterskap
- Siste uke mai åpning av påmeldingsportal

### 5.2 Organisatorisk oversikt UMM

#### Prosjektledelse:

Norsk kulturskoleråd

#### Regionale arbeidsgrupper:

Hvert regionalt arrangement har tilknyttet en arbeidsgruppe bestående av representanter fra NKR og NMF, fra MPN hvor det er mulig, samt fra lokal kulturskole og/eller videregående skole.

Ved behov settes det også sammen mindre arbeidsutvalg på tvers av regionale arbeidsgrupper.

#### Nasjonal arbeidsgruppe:

Består av 1-2 representanter fra hver organisasjon/institusjon. For 2020/2021 består nasjonal arbeidsgruppe av:

MPN: Eli-Marie Davidsen

MNF: Berit Handegard og Beate G. Holmefjord

NKR: Jo Eskild og Rut Jorunn Rønning

NMH: Gunnar Flagstad og Bendik Finnerud

Nasjonalt arbeidsgruppe har også et AU, men 1 representant fra hver organisasjon/institusjon, for 2020/2021 består AU av:

Eli-Marie Davidsen, Berit Handegard, Rut Jorunn Rønning og Gunnar Flagstad.

#### Styringsgruppe:

Består av ledere av hver samarbeidsorganisasjon/-institusjon. Prosjektleder deltar som bindeledd mellom nasjonal arbeidsgruppe og styringsgruppe. Lederfunksjon går på omgang et år om gangen mellom samarbeidsorganisasjonene/-institusjonene. For 2020/2021 er det MPN som innehar denne rollen. For 2020/2021 består styringsgruppen av:

MPN: Siv Kristin Klippen

NMF: Karl Ole Midtbø

NKR: Morten Christiansen

NMH: Peter Tornquist

## 6 De ulike organisasjonenes oppgaver i UMM

### 6.1 MPN:

Arbeidsoppgaver gjennom nasjonal arbeidsgruppe og styringsgruppe, en representant i hver gruppe. Kontakt med EMCY.

Styret og frivillige bidrar under nasjonalt mesterskap.

### 6.2 NMF:

- 2 prosjektmedarbeidere i nasjonal arbeidsgruppe, hvorav en i AU, utgjør ca. 15% stilling. Brukes til administrativt arbeid, møter og tilstedeværelse på UMM nasjonal finale.
- 8 regionkontorer bidrar samlet med ca. 60 dagsverk.
- Stiller med jurysekretærer og konferansierer på nasjonal finale. Regionkontorene har variert involvering. De deltar i hovedsak i samarbeid med kulturskolerådet eller kulturskolen.

### 6.3 NKR:

- 1 Prosjektleder 50% stilling med ansvar for regionale arbeidsgrupper, nasjonal arbeidsgruppe samt gjennomføring- og utviklingsarbeid.
- 1 Prosjektmedarbeider med ansvar for påmeldings- og programportal, ca. 23 dagsverk.
- 1 Prosjektmedarbeider med merkantil ressurs, oppfølging merkantile oppgaver knyttet til regionale og nasjonalt mesterskap.
- 1 Prosjektmedarbeider med kommunikasjonsressurs (kommunikasjonssjef) med ansvar for nettside, sosiale medier, nyhetsoppdateringer og mediedekning.
- 10 Regionale prosjektmedarbeidere, ansvars- eller koordineringsroller til regional gjennomføring og utviklingsarbeid knyttet til UMM i alle fylker/regioner, bidrag under nasjonalt mesterskap. Ca. 80 dagsverk.

### 6.4 NMH:

- 2 medarbeidere i nasjonal arbeidsgruppe, hvorav en i AU.
- Ansvarlig for gjennomføring/produksjon av nasjonalt mesterskap gjennom å stille lokaler, arrangementsverter, tilrettelegge saler/flygler/øvingsrom, vakthold, m.m.



## 7 Reglement UMM 2020-2021

### 7.1 Innledning

Ungdommens musikkmeisterskap (UMM) er en konkurranse for barn og unge i alderen 6–25 år (i 2020). I UMM 2020–2021 må deltakerne dermed være født i 1995 eller senere. *Se mer om dette under punktet Aldersklasser.*

Eldste klasse (19–25 år) deltar med videoopptak. De under 19 år deltar i regionale mesterskap. Les reglementet nøye for å bli oppdatert på utvidelse av øvre aldersgrense samt retningslinjer for eldste klasse i solo og kammermusikk.

UMMs regionale mesterskap arrangeres i utgangspunktet ti steder i landet, den andre eller tredje helgen i november. De beste deltakerne får mulighet til å delta i det nasjonale mesterskapet tredje helgen i januar påfølgende år. Det er også mulig å delta i UMM uten å konkurrere ved å delta i Konsertklassen (tidligere kalt Presentasjonsklassen). *Se mer om dette under punktet Juryering.*

I 2020–2021 omfatter Ungdommens musikkmeisterskap disiplinene sang, gitar, stryk, treblås, messingblås, slagverk og kammermusikk. For Konsertklassen gjelder regionale føringer. *Se mer om dette under punktet Juryering.*

For eldste klasse (19–25 år) er det åpent for alle instrument innen klassisk tradisjon.

Absolutt siste frist for påmelding er 1. oktober 2020. Påmelding gjøres via [program.no](http://program.no). Mer påmeldingsinformasjon legges ut på nettstedet [umm.no](http://umm.no) og på facebook-siden Ungdommens musikkmeisterskap.

### 7.2 Deltakelse

Deltakere må være norske statsborgere eller ha vært bosatt i Norge de siste seks månedene.

En deltaker kan konkurrere som solist på sitt instrument og/eller i én kammermusikkgruppe. Det er bare mulig å delta i én kammermusikkgruppe.

Hvis en musiker i en kammermusikkgruppe blir syk etter at fristen for påmelding er utløpt, kan vedkommende erstattes. Betingelsen er at det foreligger en søknad med legeattest som bekrefter at sykdommen har oppstått etter påmeldingsfristen samt at kriterier til aldersklasser oppfylles.

### 7.3 Aldersklasser

#### Aldersklasser 2020–2021

##### Aldersklasser solo:

- Klasse 1: 6–12 år. Deltakere født 2014, 2013, 2012, 2011, 2010, 2009 eller 2008
- Klasse 2: 13–15 år. Født 2007, 2006, 2005
- Klasse 3: 16–18 år. Født 2004, 2003, 2002
- Klasse 4: 19–25 år. Født 2001, 2000, 1999, 1998, 1997, 1996, 1995

Alderen regnes i det året deltakeren deltar i regionalt mesterskap eller kvalifisering i klasse 4.

#### Aldersklasser kammermusikkgruppe:

Aldersklasser i kammermusikk baserer seg på gjennomsnitt. Det vil si at det kan delta musikere som er eldre, men at gjennomsnittsalderen må være innenfor oppgitt aldersbegrensning. Maksalder for enkelt deltakere i klasse A og B er likevel 18 år. Når det gjelder klasse C, kan det eventuelt søkes om aldersdispensasjon under forutsetning av at vedkommende er student.

Alderen regnes i det året deltakeren deltar i regionalt mesterskap eller i kvalifisering klasse C.

- Klasse A gjennomsnitt maks 14 år (kan være født mellom 2002 og 2014, så lenge gjennomsnittsalder overholdes)
- Klasse B gjennomsnitt 15–18 år (født 2005, 2004, 2003, 2002)
- Klasse C: gjennomsnitt 19–25 år (født 2001, 2000, 1999, 1998, 1997, 1996, 1995)

#### Størrelse kammermusikkgrupper:

- En kammermusikkgruppe kan bestå av fra to til ti (2–10) deltakere i klasse A og B.
- I klasse C kan en kammermusikkgruppe bestå av tre til ti (3–10) deltakere.
- 

#### 7.4 Påmelding og deltakeravgifter

##### Påmelding

Absolutt siste frist for påmelding er **1. oktober 2020**. Portalen stenges 1. oktober kl. 23:59. Påmelding gjøres via [program.no](http://program.no), informasjon legges ut på nettstedet [umm.no](http://umm.no) og facebookside Ungdommens musikk mesterskap.

Deltakelse i klasse 1, 2, 3, A og B gjøres i forhold til regional/fylkesvis tilhørighet. Klasse 4 og C deltar med videoopptak ved at en lenke til opptaket lastes opp i påmeldingsportal innen 1. november 2020. Det kreves et påmeldingsgebyr og et bilde ved påmeldingen.

##### Deltakeravgifter

Kr 500,- for solister og kammermusikkgruppe inntil tre deltakere.

Early bird-pris ved påmelding før 20. august 2020: kr 400,- for solister og kammermusikkgruppe inntil tre deltakere.

For større kammermusikkgruppe: kr 500,- + kr 100,- per musiker utover tre. (f.eks. betaler en kvartett kr 600,-).

Early bird-pris ved påmelding før 20. august 2020: For større kammermusikkgruppe: kr 400,- + kr 100,- per musiker utover tre. (f.eks. betaler en kvartett kr 500,-).

##### Avmelding

Deltakere kan når som helst melde seg av. Innbetalt deltakerkontingent blir ikke refundert.

##### Annet

Arrangørene av UMM følger med på endringene i de nasjonale retningslinjene under koronapandemien, og vil ved behov tilpasse arrangementene i tråd med nye nasjonale føringer.



### 7.5 Repertoar og spilletid

Et selvvalgt repertoar med tydelig musikalsk variasjon. Du kan melde på ett eller flere verk, men maksimumstiden må ikke overskride 10 (ti) minutter. Verket må være skrevet eller arrangert for ditt instrument, eller kammermusikkgruppens besetning. Framføringen skal være akustisk.

Det kan trekkes i poengsummen dersom maksimumstiden blir overskredet. Juryen forbeholder seg retten til å avbryte deltakerne dersom maksimumstiden blir overskredet.

*Merk: Det er et annet krav til repertoar i nasjonalt UMM.*

#### Rammer for spilletid

##### Solister

- Klasse 1: Minimum 4 minutter – maksimum 10 minutter
- Klasse 2: Minimum 6 minutter – maksimum 10 minutter
- Klasse 3: Minimum 8 minutter – maksimum 10 minutter
- Klasse 4: Minimum 8 minutter – maksimum 10 minutter

##### Kammermusikkgruppe

- Klasse A: Minimum 5 minutter – maksimum 10 minutter
- Klasse B: Minimum 8 minutter – maksimum 10 minutter
- Klasse C: Minimum 8 minutter – maksimum 10 minutter

### 7.6 Juryering

Juryering klasse 1, 2, 3, A og B

23–25 poeng: Førstepris

20–22 poeng: Andrepris

17–19 poeng: Tredjepris

Inntil 16 poeng: Deltatt

Juryens avgjørelser er endelige og kan ikke omgjøres.

Deltakere som oppnår 24 eller 25 poeng er direkte kvalifisert til det nasjonale mesterskapet. Deltakere i klasse 1, 2, 3, A og B som oppnår 20, 21, 22 eller 23 poeng kan komme videre til det nasjonale mesterskapet. Dette avgjør arrangøren når antallet direkte kvalifiserte deltakere er klart.

#### Konsertklassen

I flere (men ikke alle) regionale mesterskap vil det være mulig å delta for aldersgruppen opp til og med 18 år – uten å konkurrere. Det vil si at deltakeren deltar i sin respektive aldersklasse, fremfører sitt program og får en skriftlig tilbakemelding uten poengsum fra juryen. Retningslinjer for dette finner du på den regionale siden som er aktuell for deg på [umm.no](http://umm.no) (velg REGIONALT i hovedmenyen).

#### Klasse 4 og C:

Deltakere blir kvalifisert eller ikke kvalifisert til det nasjonale mesterskapet. Alle deltakere får en skriftlig tilbakemelding fra juryen.



## 7.7 Akkompagnatør og instrument

### Akkompagnatør

Til regionalt mesterskap må deltakere selv skaffe og betale akkompagnatør – dersom ikke annen informasjon gis av regional arrangør.

Det er bare tillatt med akustisk, «live»-akkompagnement (ikke lov å bruke cd, YouTube o.l.).

Kommunikasjon om noter må også skje mellom utøver og akkompagnatør hvis ikke annet er avtalt.

### Slagverksinstrument

UMM stiller slagverksinstrument til disposisjon så langt som mulig. Det som ikke kan skaffes må deltakerne stille med selv. Vennligst send inn liste til arrangøren så tidlig som mulig så vi ser behovet.

### Annet

Andre instrument – bortsett fra kirkeorgel og piano – må deltakerne selv medbringe.

## 7.8 UMMs nasjonale mesterskap

Kvalifisering til det nasjonale mesterskapet skjer via de regionale mesterskapene for klasse 1, 2, 3, A og B. Klasse 4 og C har kvalifisering gjennom videoopptak. Deltakere som er kvalifisert til det nasjonale mesterskapet, får en bekreftelse om dette – med 1. desember 2020 som påmeldings- og betalingsfrist.

### Deltakeravgifter

Nasjonalt mesterskap: kr 600,- for solister og kammermusikkgruppe med inntil tre deltakere. For større kammermusikkgrupper kr 600,- + 100,- per musiker utover tre.

### Repertoar i nasjonalt UMM

Et selvvalgt repertoar med tydelig musikalsk variasjon, og minimum to verk. Verket må være skrevet eller arrangert for det aktuelle instrument, eller kammermusikkgruppens besetning.

I nasjonalt mesterskap framføres hele programmet innenfor de tidsrammer som er beskrevet under. Det må være forskjellig repertoar i solo og kammermusikkgruppe for dem som deltar i begge. Det er mulig å spille repertoar fremført på regionalt mesterskap på det nasjonale mesterskapet.

Endelig repertoar meldes til arrangøren via tilsendt lenke innen 1. desember 2020.

### Rammer for spilletid ved nasjonalt UMM

#### Solister

- Klasse 1: Minimum 10 minutter – maksimum 15 minutter
- Klasse 2: Minimum 10 minutter – maksimum 15 minutter
- Klasse 3: Minimum 15 minutter – maksimum 20 minutter
- Klasse 4: Minimum 15 minutter – maksimum 20 minutter

#### Kammermusikkgruppe



- Klasse A: Minimum 10 minutter – maksimum 15 minutter
- Klasse B: Minimum 15 minutter – maksimum 20 minutter
- Klasse C: Minimum 15 minutter – maksimum 20 minutter

### Todelt nasjonalt mesterskap

Nasjonalt mesterskap har to nivåer, og det er viktig at utøveren velger repertoar som innfrir reglement på de ulike nivåene.

Nasjonalt mesterskap foregår årlig på Norges musikkhøgskole i Oslo i januar – fredag, lørdag og søndag i uke 3. De som kvalifiserte seg i de regionale mesterskapene eller videoopptak klasse 4 og klasse C høsten før, møtes her til «videre dyst».

**I 2021 arrangeres finalen fredag 22. januar 2021 fra kl. 09.00 og lørdag 23. januar 2021 fra kl. 09.00 i Lindemansalen, Levinsalen og Sandvoldsalen.**

Alle spiller hele programmet sitt innenfor de tidsrammer som er beskrevet over.

Informasjon om fordeling av spilletider over de to dagene vil bli å finne i app-en [program.no](http://program.no) og på nettstedet [umm.no](http://umm.no).

Fredag spiller:

- Klasse 4, solo
- Messing, alle klasser
- Klasse C, kammermusikk
- Treblås klasse 3
- Stryk, alle klasser

Lørdag spiller:

- Gitar, alle klasser
- Slagverk, alle klasser
- Kammermusikk, klasse A og B
- Treblås, klasse 1 og 2
- Sang, alle klasser

Resultater fra finalene fredag og lørdag presenteres lørdag kveld på Festkonserten (tidligere kalt Europeisk konsert).

**Prisvinnerkonsert arrangeres søndag 24. januar 2021 kl. 10.00.**

De beste førsteprisvinnerne i klassene 1, 2, 3, 4, A og B samt inntil fem deltakere fra klasse 4 og inntil tre ensembler fra klasse C deltar på Prisvinnerkonserten. Etter denne konserten kåres blant annet Årets talent (flere får denne tittelen) og Årets musiker.

Spilletid er inntil fem minutter i aldersgrupper opp til og med 18 år. Juryen bestemmer repertoar som skal fremføres. For aldersgruppen 19–25 år er spilletid inntil 10 minutter og deltakerne velger selv utdrag fra det påmeldte repertoaret.

### 7.9 Akkompagnatør nasjonalt mesterskap

Det er bare tillatt med akustisk, «live»-akkompagnement (ikke cd, YouTube o.l.).

I det nasjonale mesterskapet kan solister bruke egen akkompagnatør eller en pianoakkompagnatør som UMM stiller til disposisjon. For bruk av UMMs pianoakkompagnatører i nasjonalt mesterskap gjelder følgende:

- Deltakerne får inntil en 45 minutters prøve og akkompagnement under mesterskapet
- Deltakere utenfor fylkene Oslo, Viken og Vestfold og Telemark får tilbudet gratis
- Deltakere fra fylkene Viken, Oslo og Vestfold og Telemark betaler kr 1300,-
- Det er arrangøren som tildeler akkompagnatør
- Alle deltakere som ønsker å benytte egen akkompagnatør må selv betale dette

#### Viktig frist!

Bruk av egen akkompagnatør må meldes arrangøren innen 1. desember i forbindelse med påmelding via tilsendt lenke.

Av hensyn til logistikk og oppsett av timeplaner må forbeholde arrangørene seg retten til å be en deltaker om å bytte akkompagnatør i tilfeller der akkompagnatør er ønsket av flere til samme tid.

#### Slagverksinstrument

UMM stiller slagverksinstrument til disposisjon så langt som mulig. Det som ikke kan skaffes må deltakerne selv stille med. Vennligst send inn liste til arrangøren så tidlig som mulig så vi ser behovet.

#### Juryering

- 23–25 poeng: Førstepris
- 20–22 poeng: Andrepris.
- 17–19 poeng: Tredjepris
- Inntil 16 poeng: Deltatt.

Juryens avgjørelser er endelige og kan ikke omgjøres.

## 8 Budsjett uten den enkeltes organisasjons interne kostnader

KT NR	KONTO	UMM 2020	UMM 2021
<b>Inntekter</b>			
	Norsk Kulturskoleråd	100 000	120 000
	Diverse inntekter/billetter	30 000	30 000
	Tilskudd Musikkpedagogene	50 000	50 000
	Tilskudd NMF	100 000	120 000
	Tilskudd NMH (legatmidler til jury)	50 000	50 000
	Deltakeravgift regionalt	140 000	150 000
	Deltakeravgift nasjonalt	90 000	90 000
	Legater/stipend	197 000	197 000
	Eksterne midler (må søkes)	185 000	185 000
	<b>Sum inntekter</b>	<b>942 000</b>	<b>992 000</b>

11

Driftskostnader			
Jury regionalt/videokvalifisering	190 000	210 000	
Jury nasjonalt	150 000	150 000	
Arbeidsgiveravgift	15 000	15 000	
Leie lokaler regionalt	20 000	20 000	
Furestiftelsens talentpriser	60 000	60 000	
Årets musiker	50 000	50 000	
NMF's utøverpris	20 000	20 000	
Inspirasjonspriser	25 000	25 000	
Publikumspris	7 000	7 000	
Reisekostnader jury, regionalt og nasjonalt	55 000	55 000	
Diettkostnader regionalt og nasjonalt	20 000	20 000	
Hotell jury, regionalt og nasjonalt	10 000	10 000	
Hotell vakter nasjonalt mesterskap	30 000	30 000	
Bespisning regionalt og nasjonalt	40 000	40 000	
Vaktordning, dugnadsarbeid	10 000	10 000	
Data drift og vedlikehold	15 000	15 000	
Program.no	45 000	45 000	
Reklame/annonsering	5 000	5 000	
Fraktutgifter	6 000	6 000	
Gaver	5 000	5 000	
Diplomer, konvolutter	6 000	6 000	
Rekvisita	5 000	5 000	
Reisestøtte konsertpriser	60 000	60 000	
Andre kostnader	93 000	93 000	
Workshop regionalt og nasjonalt	0	30 000	
<b>Sum driftskostnader</b>	<b>942 000</b>	<b>992 000</b>	
<b>Resultat</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	

### 8.1 Interne budsjett.

Blant annet basert på arbeidsressurser, bruk av lokaler og reiseutgifter, bokføres i den enkelte organisasjon/institusjon, se for øvrig punkt 6.

### 9 Avtale på samarbeid rundt UMM

Prosjektmandatet ligger til grunn for samarbeid mellom MPN, NMF, NKR og NMH for de neste 3 år. Årlig legges revidert reglement, årshjul, budsjett og eventuelle tilpasninger inn i eksisterende prosjektmandatet.



**Signert prosjektmandat UMM 2020-2023**  
**10. juni 2020**

Musikkpedagogene Norge, ved leder Siv K. Klippen

Norges Musikkorps Forbund, ved generalsekretær Karl Ole Midtbø

Norsk kulturskoleråd, ved direktør Morten Christiansen

Norges musikkhøgskole, ved rektor Peter Tornquist

## Vedlegg 4 Priser, konsertoppdrag og stipender

### **UMMs offisielle priser per 2023:**

Årets talent klasse 1, 10 000 kroner

Årets talent klasse 2/A, 20 000 kroner

Årets talent klasse 3/B, 30 000 kroner

Årets musiker, klasse 4, 50 000 kroner

Beste kammermusikkensemble, klasse C, 60 000 kroner (ikke delt ut i 22-23)

Inspirasjonspriser, alle disipliner og alle klasser (ikke delt ut i 22-23)

### **Konsertoppdrag og andre stipend gitt i 2023:**

Asker kammerkonsserter

Det norske kammerorkester, sit in

Dextra Musica, konsertserie

Festkonsert NM skolekorps med Gardemusikken, Larvik.

Festkonsert NM skolekorps med Manger musikklag, Stavanger.

Forsvarets Stabsmusikkorps

Foreningen for klassisk gitar

Gauldal musikkfest, nyttårskonsert 2024

Johan Halvorsen Musikkfest i Drammen, EPTA pianokonferanse

Kammermusikk i Nes kulturkirke

Kammermusikk i Østfold

Kongelig Norske Marines Musikkorps i Horten

Kringkastingsorkesteret, årets musiker

Luftforsvarets Musikkorps

Musikkpedagogene Oslo. Inspirasjonspris 3000 kr, og oppdrag på sommer- eller julefest.

Nordlysfestivalen i Tromsø

Norges Musikkorps forbund: Pengegave 7.500 kroner

Norges Musikkorps Forbund: Årets talent, beste blåser/slagverker, 10 000 kroner

Norsk Tonekunstnersamfund, pengepremie kr. 5000,-

Oslo Symfoniorkester

Påskefestival 2024, Gotland

Sjøforsvarets musikkorps

Spansk - norske dager, Alfaz del Pi

Toppenkurset, deltakere/ Festspillene Helgeland.

Universitetets Symfoniorkester (Oslo)

Victoria Int. Art Festival, Malta

Yamaha 4 gavekort, ett på kroner 5400 og tre på kroner 2700

### **Analyse av brukerundersøkelsen**

Analysen inneholder først en kortfattet gjennomgang av de kvantitative resultatene, og deretter en kvalitativ, tematisk innholdsanalyse av fritekstsvarene. Innholdsanalysen går ut på at forskeren har skapt tematiske kategorier ut fra hele svarmengden på hvert av spørreundersøkelsens spørsmål. Videre inneholder analysen en utdyping av hver av de tematiske kategoriene, hva de inneholder og hvordan de kan forstås ut fra den helhetlige analysen. Til slutt gjøres en vurdering av hva undersøkelsen samlet sett sier, og hva som framstår som viktigst å formidle.

### **Kvantitativ oversikt over undersøkelsens respondenter**

956 personer er forespurt. Noe ulikt mellom de forskjellige spørsmålene har omtrent 40–50% av disse svart. 40% av de som har svart er lærere, resten likt fordelt mellom elever og foreldre

Av lærerne som har svart har omtrent halvparten hatt med egne elever på UMM. Over halvparten av disse har hatt med kun 1-5 elever. Nesten halvparten har hatt med flere enn 6 elever. Når elever og foreldre spørres oppgis 58,3% av elevene å ha deltatt i UMM. Nesten halvparten av disse hører til Oslo og Viken, mens alle de øvrige 10 regionene har mindre enn 10% av representasjon i undersøkelsen. Innlandet ligger lavest med kun 1,4%, mens Nordland er nest lavest med 2%. Omtrent halvparten (55,2%) av de som oppgir å ha deltatt i UMM, også har deltatt nasjonalt.

Mange elever (til sammen 60%) har deltatt en eller to ganger. Det fins noen få elever (2,8%) som har deltatt helt oppe i 7-8 ganger. Når det gjelder de som har deltatt tre, fire, fem eller seks ganger er kurven ganske jevnt synkende mellom nevnte prosentandeler. De aller fleste elevene som deltar i UMM, deltar i solistklassen (91,9%). Denne gruppen overlapper dermed de to andre klassene kammergruppeklassen (med 41,9% deltakelse) og konsertklassen (med 11% deltakelse). Hvordan overlappene ellers arter seg er ikke klart ut fra statistikken.

76% av de forespurte lærerne oppgir å undervise i kulturskolen, mens omtrent 12% oppgir å undervise på henholdsvis Musikklinje/MDD og i høyere utdanning. 70% av de forespurte lærerne oppgir å ha elever tilknyttet et fordypningsprogram. Også på spørsmål til elever og foreldre om hvor elevene får opplæring er kulturskolen den klart største leverandøren med over 62%, mens det ellers er relativt jevn fordeling med mellom VGS, UH,



privat og «annet». 59% av elever/foreldre oppgir å være tilknyttet fordypnings- eller talentutviklingsprogram.

Elever i ulike aldersgrupper mellom 6 og 25 år er ganske jevnt representert i undersøkelsen fram mot 18 års alder, men representasjonstallene synker deretter kraftig.

### **Kvantitative resultater omkring hva som er læreres, elevers og foreldres motivasjoner for å sende eller ikke sende elever til UMM**

I avkrysningssvarene oppgir elever/foreldre lærerens anbefaling og elevens øvingsmål som de hyppigste grunnene bak påmelding til UMM. Noen ønsket tilbakemelding fra en jury (9,8%), og andre meldte seg på fordi de liker å konkurrere (12%). Kun 3,8% oppga kjennskap til andres tidligere deltakelse som vesentlig.

Svært mange (83,2%) oppgir forberedelser til UMM som en viktig kilde til motivasjon, mens tallet er noe lavere for betydningen av juryens tilbakemelding (65,6%) for elevens motivasjon.

Lærernes årsaker til ikke å ha sendt elever til UMM er fordelt mellom 5 kategorier. 39% oppgir at nivået er for høyt, mens ytterligere 28% oppgir at UMM ikke oppleves som relevant. 8,5% av lærerne har ikke hørt om UMM, og en liten andel på 4,9% er motstander av musikkkonkurranser. De resterende 19,5% faller i kategorien «annet».

Når elever og foreldre spørres om hvorfor de ikke har deltatt i UMM svarer imidlertid hele 57% av respondentene at de ikke har hørt om UMM. Her svarer også et større antall (18%) at de ikke ønsker å konkurrere i musikk. 25% oppgir manglende relevans eller «annet» som årsak. Når elever/foreldre spørres om hvor de har fått høre om UMM svarer 36,8% prosent at det er gjennom kulturskolen og 39,8% at det er gjennom instrumentallæreren. Til sammenligning har relativt få stiftet bekjentskap med UMM på andre måter, slik som gjennom venner (9,8%), foreldre (4,5%), hjemmeside (3%), facebook (1,5%) og «annet» (4,5%). Til sammen indikerer dette at lærerne har en funksjon som formidlere av UMM-tilbud, og portvakter for UMM-deltakelse.

Undersøkelsen stiller spørsmål om deltakernes ambisjoner. 27,4% av besvarelsene fra barn/foreldre oppgir ambisjon om å bli profesjonell musiker, mens ytterligere 23,3% oppgir at musikklinje på VGS eller høyere musikkutdanning som ambisjon. Dette etterlater omtrent 50% i gruppen «vet ikke hva som er ambisjonen».

På spørsmål om hvordan elevene/foreldrene opplevde å bli ivaretatt på konkurransedagen oppgir et klart flertall (rundt 60%) høy score, mens opp imot 8% gir svært

lav score. I tillegg fins en gruppe på 20% som ligger imellom og en gruppe på 10% som oppgir «vet ikke». Dette indikerer at mye fungerer godt, mens det likevel ikke bare vises rom for forbedring, men et klart behov for forbedring, ettersom en akseptabel målsetning bør være at alle deltakere skal være godt ivaretatt. Imidlertid gir en kvantitativ, kategorisert undersøkelse omkring dette liten innsikt i hva som kan være reelle forbedringspotensialer.

På spørsmål om hva deltakelsen i UMM har gitt eleven som utøver, vektlegger nær halvparten (43,5%) motivasjon til videre utvikling. 22% mener det har gjort dem bedre til å spille, mens omtrent 14% mener deres identitet som klassiske musikere har blitt styrket. Kun noen få (4%) oppgir nye venner eller utvidet nettverk som vesentlig, mens 6,5% krysser av for å ha blitt kjent med nytt repertoar. Samlet sett framstår motivasjon for faglig og utvikling som en hovedgevinst ved deltakelse i UMM.

### **Lærernes viktigste årsaker til å sende elever til UMM**

Lærernes viktigste årsaker til å sende elever til UMM er oppgitt som fritekstsvar. Lærerne ble spurt: «Hva er den viktigste årsaken til at du sender elever til UMM?» Dette spørsmålet til lærerne ble besvart med 69 ulike fritekstsvar. En kvalitativ innholdsanalyse av disse svarene viste at svarene kan forstås ut fra 6 ulike tematikker. Disse presenteres her etter størrelse: 1) målsetning, 2) motivasjon, 3) læring, 4) å treffe andre unge som spiller klassisk musikk, 5) øving på prestasjon under press, 6) juryens tilbakemeldinger. Disse 6 tematikkene videre meningsinnhold går gjerne over i hverandre, hvilket også skjer helt konkret i flere av respondentenes svar. Da nevnes gjerne flere av disse kategoriene i samme setning og med referanse til hverandre. Nedenfor følger noe mer beskrivelse av disse tematiske analysekategoriene.

1) Målsetning framheves i 34 av svarene. Dette er svar hvor ordene mål, målsetning, arbeidsmål, målbevisst eller målrettet nevnes, samt svar som med setninger peker på det å jobbe fram mot noe spesifikt. Hyppigheten av svar som tar opp målsetning som en vesentlig begrunnelse for å sende elever til UMM forteller om lærernes ønske om å gi elevene konkrete, utfordrende mål å arbeide mot.

2) Motivasjon framheves i 22 av svarene. Dette er svar som nevner ordene motivasjon, motivere, øvingsmotivasjon, motivasjonsfaktor og inspirasjon, samt som gir uttrykk for indre motivasjon gjennom uttrykk som «elsker å konkurrere». Kategorien reflekterer lærernes ønske om å motivere elevene for læringsarbeid og øving.

3) Læring framheves i 20 av svarene. Disse svarene nevner ord som øving, læring, utfordring, utvikling, mestring og erfaring. På denne måten er dette en ganske vid kategori, som samlet sett peker mot forventningen om at UMM gir utdannende erfaringer.

4) Å treffe andre unge som spiller klassisk musikk framheves i 18 av svarene. Dette uttrykkes eksempelvis som «å treffe andre unge dyktige musikere», «å møte andre som spiller klassisk musikk», «å komme i kontakt med jevnaldrende musikere» eller «å høre andre musikere». Et par av svarene påpeker at denne intensjonen ikke ble innfridd, da deltakerne gjerne var alene i sin kategori i sin region.

5) Øving på prestasjon under press framheves i 13 av svarene. Denne tematikken konstitueres av ord og begreper som *opptre, arena, fremføre, vinne, mot de beste, stressmestring, publikum, jury, konsertarena, press, prestere, konkurranse*. Tematikken tar opp hvordan UMM tenkes å bidra til å gi erfaring med å håndtere psykisk prestasjonspress ved seriøse framføringssituasjoner, ved at deltakerne utsettes for slik belastning.

6) Juryens tilbakemeldinger framheves i 7 av svarene. Her nevnes «gode tilbakemeldinger», «konstruktive tilbakemeldinger», «forhåpentligvis relevante tilbakemeldinger», «tilbakemeldinger fra *andre* pedagoger og utøvere», «få kalibrert nivået sitt» og «øve på å takle juryens tilbakemeldinger». Juryens tilbakemeldinger omtales i all hovedsak positivt i undersøkelsens svar. Det vektlegges at tilbakemeldingene er konstruktive for elevenes faglige utvikling.

I form av de seks kategoriene peker lærernes svar samlet sett mot ønsket om å bruke UMM til å styrke faktorer som bidrar til elevenes utvikling og læring. Faktorene er målsetninger, motivasjon, læring, sosialt miljø, øving på prestasjon og konstruktive og relevante, faglige tilbakemeldinger.

### **Elever/foreldres årsaker for å velge å delta**

Elever og foreldre ble spurt: «Hvorfor valgte du (eller ditt barn) å delta på UMM?» På dette spørsmålet kom det inn 137 fritekstsvare. En kvalitativ innholdsanalyse av svarene viser at materialet kan forstås i form av 9 ulike tematikker som går igjen. Disse presenteres her rangert etter størrelse: 1) for å ha et mål, 2) for å få erfaring med å fremføre på en seriøs arena, 3) for å få tilbakemeldinger fra juryen, 4) fordi det er gøy, 5) fordi læreren anbefalte det, 6) for å være sammen med andre unge som spiller klassisk musikk, 7) fordi det gir motivasjon, 8) for å få en utfordring og 9) for å lære. Kategoriene er primært formet ut fra eksakte ord som er brukt i svarene, men også ut fra hva slags meningsinnhold som forskeren

oppfatter at kommuniseres. Kategoriene er gjerne beslektet med hverandre. I fortsettelsen forklares kategoriene noe mer hver for seg, og videre gjøres en vurdering omkring kategoriernes innbyrdes forhold.

Kategori 1 (for å ha et mål) samler innhold fra 32 svar. Disse svarene sier med litt ulike ord og setninger «for å ha et mål å jobbe mot», «bra mål å jobbe fram til», «lettere å øve med et mål». Med 32 svar er dette den største kategorien. Det å ha UMM som en konkret målsetning for øvingen er tydeligvis en svært vesentlig årsak bak deltakernes valg om å være med. Å sette seg et konkret mål har også med motivasjon (kategori 7) å gjøre.

Kategori 2 (for å få erfaring med å fremføre på en seriøs arena) utgjøres av 30 svar. Disse svarene formuleres med nøkkelord og fraser som erfaring, opplevelse, å spille under press, å spille konsert og å oppleve og erfare noe som er nytt for en og å vise seg fram. Samlet i en setning kan en si at denne kategorien handler om å få nye erfaringer med å oppleve hvordan det er å vise seg fram under press i en konsertsituasjon.

Kategori 3 (for å få tilbakemeldinger fra juryen) har blitt til ut fra 22 svar, og vises slik som en ganske utbredt og viktig grunn til respondentenes valg om å delta i UMM. I disse svarene nevnes ordet «tilbakemelding» nesten alltid. I tillegg inneholder svarene ulike utdyperinger om *hva* som er viktig ved tilbakemeldingene. Dette er slikt som at tilbakemeldingene gis av noen utenfra, altså noen eksterne i forhold til musikeren, at tilbakemeldingene er skriftlige, at de innebærer innspill fra andre lærere, musikere og fagpersoner enn de som til vanlig er tett på deltakeren, at tilbakemeldingene er detaljerte og at de *forhåpentligvis* er konstruktive.

Kategori 4 (fordi det er gøy) er formulert ut fra innholdet i 20 svar. 9 av disse svarene oppgir at UMM er gøy, kjekt, spennende eller et høydepunkt uten å forklare dette mer. Imidlertid fokuserer 7 av svarene tydelig på at det er gøy å konkurrere. Videre kan 3 svar knyttes til sosiale aspekter ved UMM (kategori 6), mens ytterligere 3 svar sier at det er gøy å få tilbakemelding fra en jury (kategori 3).

Kategori 5 (fordi læreren anbefalte det) treffes i 18 svar, hvilket viser at læreren har stor betydning for valget om å delta i UMM. Svarene er formulert som at læreren anbefalte, oppfordret til, oppmuntret til eller foreslo UMM-deltakelse. En respondent sier også at det var læreren som meldte på.

Kategori 6 (for å være sammen med andre unge som spiller klassisk musikk) indikeres i 15 svar. De fleste av disse svarene vektlegger å treffe nye folk, altså musikere en ikke kjenner fra før. 2 av svarene vektlegger imidlertid å delta sammen med noen en kjenner, og et

svar sier at opplevelsen skal deles med jevnaldringer, hvilket kan bety begge deler. Noen svar vektlegger å høre andre dyktige musikere på samme alder, mens andre svar vektlegger vennskap, sosialt samvær og møte med likesinnede.

Kategori 7 (fordi det gir motivasjon) er formet ut fra innhold i 13 av svarene. Disse svarene forteller at det er motiverende å konkurrere om priser, at UMM gir motivasjon til å øve, at UMM inspirerer til langsiktig arbeid mot arbeid i musikkbransjen, at resultatene i UMM ga motivasjon til videre arbeid og satsing. Videre nevnes det en del ganger på enklere vis at UMM gir motivasjon, uten noen videre begrunnelse. Dette kan også sees i sammenheng med kategori 1 (om målsetning), hvor det klart at det å sette seg et klart arbeidsmål ansees som en vesentlig motivator til å øve. Om disse kategoriene sees i sammenheng er det som dreier seg om målsetning og motivasjon en meget tung grunn til å delta i UMM, med totalt 45 treff i svarene.

Kategori 8 (for å få en utfordring) er tematikk i 10 svar. Halvparten av disse fokuserer på deltakerens eget ønske om å utfordre seg selv og strekke seg etter noe, mens den andre halvparten har formuleringer om å gi barna utfordringer eller å konkurrere for å gjøre det best mulig.

Kategori 9 (for å lære) er en liten kategori som samler kun 5 svar. Imidlertid finnes elementer av læring i flere av de andre kategoriene, i form av eksempelvis erfaring, tilbakemelding og utfordring, mens også motivasjon og målsetninger har med læring å gjøre. Likevel var det behov for en egen kategori som samler opp andre utsagn relatert til læring og faglig utvikling, for å yte svarene rettferdighet i analysen. Disse svarene nevner «fremgang», «læring», «utvikling» og «trening». Kategorien bør imidlertid forstås i sammenheng med de andre kategoriene innenfor en helhet som på mange måter og gjennom mange av kategoriene peker mot læringsaktivitet og læringsfremmende aktivitet. Dette betyr at den helhetlige analysen kan hevdes å vise at ønsket om læring er en meget fremtredende årsak bak valget om å delta i UMM, selv om denne analysen opererer med kategorien «for å lære» som den minste med kun 5 svar.

### **Oppsummering angående læreres, elevs og foreldres årsaker til UMM-deltakelse**

Samlet sett, og blant annet med utgangspunkt i refleksjonen omkring læring og læringsfremmende aktivitet under kategori 9, kan en si at elev og foreldres begrunnelser for å delta i UMM i stor grad dreier seg om deltakerens faglige utvikling og læring. Dette vises gjennom at de nevner ulike faktorer som har innvirkning på elevenes læring innenfor dette

spesifikke klassisk-musikalske fagfeltet. Slike faktorer er i tråd med analysekategoriene å sette mål, å skaffe erfaringer, å få konstruktive, faglige tilbakemeldinger, å ha det gøy, å interagere med likesinnede, å motivere, å bli utfordret og å lære. Det er verd å merke seg at spørsmålet rettet til lærerne om hvorfor de sender elever til UMM og spørsmålet rettet til elever og foreldre om hvorfor de velger å delta, fører til flere parallelle og lignende analysekategorier. Dette til tross for at de to spørsmålene er besvart og analysert separat av ulike grupper av respondenter. Svarmengdene knyttet til begge spørsmålene peker sterkt mot at læring og læringsfremmende faktorer utgjør hovedbegrunnelser for deltakelse i UMM både blant deltakerne selv, deres foreldre og lærerne deres.

En refleksiv, metodologisk kommentar kan imidlertid påpeke at en del analysekategorier også er gjenkjennbare i den kvantitative undersøkelsens svarkategorier, samt at analysene er gjort av en og samme forsker. Disse forholdene kan henholdsvis ha ledet respondentene mot visse svarkategorier, og forskeren mot sine eventuelle biaser. Forskeren har imidlertid forsøkt å gjøre en empirinær, induktiv analyse der respondentenes eksakte ordvalg er tatt inn i utformingen av analysekategorier så langt det er mulig på en relativt effektiv måte.

### **Deltakere, foreldre og læreres innspill om hvordan UMM kan være en god arena for fremtiden**

Respondentene ble stilt spørsmålet *Har du noen innspill til oss om hvordan UMM kan være en god arena i fremtiden? (eks. reglement, organisering, informasjon etc.)*

Dette spørsmålet ble besvart med 132 fritekstsvar. Måten spørsmålet er stilt på med ordet «innspill» antyder tanker om utvikling og endring. Det viser seg også at de aller fleste svarene nettopp har innspill til endringer og forbedringer i større eller mindre grad, mens saker som har fungert godt kun i svært liten grad er nevnt i svarene. En kvalitativ innholdsanalyse av disse svarene har ledet til utvikling av 8 tematiske kategorier. Disse presenteres rangert ut fra størrelse: 1) Negative erfaringer og urettferdighet knyttet til jury, bedømmelse og vurderingspraksis, 2) Behov for bedre informasjon, 3) Sosial atmosfære og behov for anti-stress-tiltak, 4) Faglige konkurransekriterier er urettferdige, 5) Endringsønsker vedrørende den fysiske konkurransearenaen og rammen rundt opptreden, 6) Urettferdighet knyttet til nivåforskjeller, geografiske forskjeller og kulturell diversitet, 7) Faglige forhold, både i og rundt konkurransen, 8) Skepsis omkring konkurranseaspektet.

I fortsettelsen vil disse ulike tematiske kategoriene bli redegjort for.

## **1) Negative erfaringer og urettferdighet knyttet til jury, bedømmelse og vurderingspraksis**

Tematikk som gjelder juryene, bedømmingen og praksisen for vurdering og tilbakemeldinger er noe som opptar mange av respondentene. Dette er den største kategorien med 38 svar. Svarene er til dels krasse, og et stort engasjement kommer fram. Tematikken virker dermed å være svært viktig for UMMs videre utvikling.

Til sammen 22 av disse svarene retter kritikk mot dommeres bedømmelse og tilbakemelding. 12 svar kritiserer dommeres vurderingskompetanse direkte. Disse svarene påpeker spesifikt at dommere ikke selv spiller instrumentet som vurderes, eller at dommere ikke virker å ha relevant undervisningserfaring. Disse forholdene gir seg ifølge respondentene utslag i at dommere ikke kjenner instrument og repertoar, og at bedømmelsen da blir feil, og at det blir gitt lite relevant tilbakemelding i forhold til hvor langt en elev på et spesifikt instrument har kommet. Ytterligere 10 svar går helt direkte på selve de skriftlige tilbakemeldingene, uten å gå inn på mulige årsaker. Her nevnes det at det ønskes bedre, konstruktive musikkfaglige tilbakemeldinger, at det ikke alltid er samsvar mellom poengsum og tilbakemelding, og at tilbakemeldinger bør være bedre tilpasset barn i ulike aldre. Noen svar fokuserer også på at dommerne dømmer for strengt i forhold til UMMs formål. 7 av svarene tar opp dømningens uforutsigbarhet fra år til år, fra sted til sted, mellom ulike runder og mellom ulike klasser. Det påpekes konkret at visse juryer er strengere enn andre, og det foreslås blant annet at samme jury dømmer fra runde til runde. Poengsystemet nevnes som problematisk å håndtere rettferdig for juryene, og som kilde til frustrasjon hos deltakere som sammenligner seg med hverandre, og forsøker å forstå hva ulikheter i poengtildeling skyldes. Videre er det flere svar som tar opp erfaringer med at dommere ikke følger UMMs regler, og at de noen ganger favoriserer deltakere som de kjenner, og noen ganger også dømmer egne elever.

Noen få svar tar opp at det er urettferdig at noen deltakere må sende inn video istedenfor å ha en opptreden foran jury, at dette har vært problematisk under pandemien, og særlig for klasse 4.

Samlet sett viser denne analysekategorien at mange respondenter har negative erfaringer med juryenes opptreden og med systemene som legger opp til bedømming og rangering av deltakeres prestasjoner. Sett i forhold til forskning om musikkpedagogisk

vurderingspraksis både bekreftes og vekkes flere kritiske og prinsipielle spørsmål som handler om vurderingers hensikt og muligheter innenfor musikkpedagogisk arbeid.

## **2) Behov for bedre informasjon**

Denne tematikken dreier seg om ulike typer informasjonsarbeid ut mot potensielle deltakere, lærere og foreldre, og er tatt opp i 33 av svarene. 15 av disse svarene er opptatt av informasjonsflyten til deltakere og deres foreldre og lærere under planlegging til og deltakelse i UMM. En tredjedel av disse påpeker behov for tydeligere nettsider med kontinuerlig oppdatering underveis, for å kunne følge opp med god planlegging og tilrettelegging for eleven. Andre respondenter nevner at informasjon kommer for seint og at det er vanskelig å etablere direkte kontakt med UMMs kontaktpersoner ved behov. Det nevnes også at informasjonen kan være klarere, uten at nettsidene nevnes.

17 av svarene i kategorien dreier seg om utadrettet PR – at det er behov for å nå bredere ut med informasjon om at UMM eksisterer og at unge musikere er velkomne til å melde seg på. I disse svarene påpekes behov for å få informasjon ut til foreldre, elever og videregående skoler på andre måter enn gjennom kulturskolen. 8 svar indikerer ganske direkte at kulturskolen fungerer som flaskehals, både ved at kulturskolelærere ikke får info om UMM fra sine ledere og at elever og foreldre ikke får info om UMM fra lærerne. Dette funnet kan muligens også sees i sammenheng med at svar under andre kategorier stiller etiske spørsmål rundt noen sider ved UMMs virksomhet. Disse kommer vi tilbake til.

## **3) Sosial atmosfære og behov for anti-stress-tiltak**

Denne analysekategorien dreier seg om sosiale, mellommenneskelige forhold ved UMM-deltakelse, men også om hvordan slike aspekter innvirker på UMMs faglige innhold og konkurranseinnhold. 22 av svarene reflekterer et slikt innhold. Over halvparten av disse svarene (12 svar) vektlegger viktigheten av at UMM er en sosial arena med et godt sosialt miljø hvor deltakerne kan bli kjent med andre som har lignende interesser. Respondentene gir uttrykk for at det ønskes mer aktiv tilrettelegging for sosialt samvær mellom deltakere underveis i UMM-deltakelsen. Ytterligere 4 svar vektlegger selve den musikalske opptreden som sosial ved å foreslå at opplegget blir mer publikumsvennlig og at deltakerne skal være publikum for hverandre. 6 av disse svarene fokuserer på stress i forbindelse med konkurranseprestasjon. Her pekes det på stress både hos deltakere og foreldre, og behovet for å dempe dette. Et gjentakende forslag til tiltak er at jurymedlemmene har kontakt med



deltakere i forkant av konkurransen. Generelt pekes det mot at de sosiale rammene kan formes slik at de bidrar til å skape trygghet og minimere utrygghet.

#### **4) Faglige konkurransekriterier er urettferdige**

Det er 21 svar som løfter fram endringsønsker angående konkurransens organisering av faglige kategorier. Mest oppmerksomhet (8 svar) innenfor denne tematikken vies til forståelser om at ulike grupper som ikke lar seg sammenligne settes opp til å konkurrere mot hverandre. Det nevnes i flere svar som urettferdig at blåsere må konkurrere mot strykere og piano, og det nevnes at det er urettferdig når deltakere med svært ulik alder konkurrerer mot hverandre, for eksempel 14-åringer mot 8-åringer. Det nevnes også som uheldig at strykere er delt opp slik at fiolin og bratsj konkurrerer i en gruppe, mens cello og kontrabass konkurrerer i en annen gruppe. Flere av disse svarene tar også opp at det bør være ulike konkurransekategorier for deltakere som er i profesjonaliserte utdanningsløp (både offentlig UH og private skoler) og deltakere som ikke er det. Begrunnelsen for svarene er at det er urettferdig for dem som ikke er i profesjonaliserte utdanningsløp.

Innenfor denne kategorien kommer også ønsker om større bredde av instrumenter og sjangre til uttrykk. Såkalte «smale» instrumenter som akkordeon, kirkeorgel og harpe, samt kammermusikk, barokk og tidligmusikk nevnes som områder som burde få større plass i UMM. En «åpen klasse» nevnes som en idé for å møte dette ønsket.

Videre er det noen svar som indikerer at det er diskriminerende at en del instrumenter ikke får delta hvert år, og noen svar som påpeker at tidsreglene er for rigide, blant annet fordi det er vanskelig å tilpasse repertoar. Noen svar nevner også at det burde ha vært obligatoriske stykker knyttet til ulike klasser.

En metodologisk innvending kan være at undersøkelsens spørsmål henter om å få høre om forbedringspotensialer, men i mindre grad etterspør empiri som direkte bekrefter eksisterende kategorier og ordninger der disse eventuelt er gode nok slik de er.

#### **5) Endringsønsker vedrørende den fysiske konkurransearenaen og rammen rundt opptreden**

I denne kategorien har 21 svar blitt plassert. Det som samler disse svarene er at de foreslår endringer omkring lokaliteter, utstyr, assistanse og 'stas' ved selve opptredenene i konkurransen.

For å ta det siste først; ordet stas brukes av et par respondenter. De sier «gjøre mer stas ut av det» og «de lokale konkurransene kan henge litt høyere - dvs. at alle blir gjort litt mer stas på». Videre finnes 7 svar som indikerer noe i samme retning gjennom å etterspørre «litt mer *schwung* over prisvinnerseremonien», mer høytidelighet, noen ord til hver utøver ved overrekkelsen av diplom, rose til hver enkelt deltaker selv om de spiller i ensembler, heller bruk av NMHs saler enn kjellerlokalene deres. Det er interessant at ett svar i denne kategorien også etterspør *mindre* høytidelighet, hvilket muligens er mer i tråd med de mange svarene som i kategoriene 3, 7 og 8 indikerer behov for å senke deltakernes stressnivå. Dette har imidlertid kanskje med å gjøre hva man legger i ordet høytidelighet.

De fleste av de resterende svarene i denne kategorien handler om lokaler og utstyr, slik som at det er forskjeller mellom framføringsarenaenes kvalitet, eksempelvis med tanke på pianostemming eller piano versus flygel. Det nevnes at slagverkerne på lik linje med andre bør spille i en sal og ikke i et trangt lagerrom. Det kommer også fram synspunkt om at det fungerer dårlig å løpe mellom ulike framføringssteder i Oslo. Videre nevnes behovet for dørvakt som sørger for ro i salen under spilling og at UMM bør stille *god* akkompagnatør til alle deltakere som trenger det. Det nevnes også at deltakerne bør få minimum 30 minutter på oppvarmingsrommet for at det skal være et seriøst tilbud om oppvarming. Det kommer også fram motstridende ønsker om henholdsvis å få lov til å levere digitalt og å få lov til å ha live opptreden i innledende runde.

## **6) Urettferdighet knyttet til nivåforskjeller, geografiske forskjeller og kulturell diversitet**

Innenfor denne kategorien finnes 20 svar. 8 av disse retter seg mot sammenhengen mellom geografi og nivå. Det sies at det er vanskelig å komme gjennom innledende runder i Oslo på grunn av høyt nivå der, mens det er lettere i resten av landet. Det påpekes også at det er en problematisk nivåforskjell mellom Oslo og andre regioner i konkurransen, på grunn av talentprogrammene som er lokalisert i Oslo. Respondentene nevner at regionale uttak er problematiske av disse grunnene, men foreslår ikke konkrete løsninger.

De neste 11 svarene som er plassert under denne kategorien fokuserer på at UMM bør være en arena for flere enn de som er på et «skyhøyt nivå» for å sitere en respondent. Disse svarene forteller om høy terskel for deltakelse i UMM, og at denne høye terskelen oppfattes både av deltakere og av kulturskolelærere.

Videre fins et svar som indikerer at mangfold med hensyn til funksjonshemming og etnisk/kulturell bakgrunn er fraværende blant jurymedlemmer, og som løfter dette fram som problematisk. Dette svaret tas inn i analysekategorien fordi det dreier seg om hvor åpent for deltakelse UMM framstår for noen konkrete deltakere og andre potensielle deltakere.

Samlet sett sier denne analysekategorien noe om hvordan nivåforskjeller, geografiske forskjeller og kulturell diversitet innvirker negativt på valg om å delta i UMM og på opplevelsen av deltakelse i UMM.

### **7) Faglige forhold, både i og rundt konkurransen**

Denne tematiske kategorien er ikke av de største, men har innhold som skiller seg ut og bør derfor nevnes. 8 av svarene på spørsmålet om hvordan UMM kan være en god arena for fremtiden handler om å skape dedikerte faglige læringsaktiviteter, slik som inspirasjonsseminar, mesterklasser, workshops og øvingshelger i regi av UMM. Det nevnes at slike tiltak kan bidra til å dempe deltakernes stressnivå om de foregår forut for konkurransedagene, og at de kan bidra til å øke det faglige læringsutbyttet, uavhengig av om de er før eller etter konkurransedagene. Samlet sett løfter disse svarene et ønske om sterkere aksentuering av musikkpedagogiske potensialer ved UMM, og gir konkrete forslag om hvordan UMM i større grad kan bli en konstruktiv læringsarena for unge musikere.

### **8) Skepsis omkring konkurranseaspektet**

Til slutt nevnes en kategori med svar som løfter fram skepsis mot aspekter som følger av konkurranseaspektet. Forhold som utløser eller rommer kritikk rundt konkurranseaspektet finnes også i de øvrige analysekategoriene, men i kategori 8 synliggjøres direkte artikulert skepsis gjennom 5 direkte sitater fra lærere i undersøkelsen:

- «Mine kolleger sier at de vil ikke risikere at elevene får dårlige heller enn gode opplevelser med seg hjem»
- «Ett musikkmasterskap gir vel kun mening for ungdom som vil satse på musikk. Jeg aner ikke hvordan man kunne gjøre UMM attraktivere for 'vanlige' elever.»
- «Jeg er ikke tilhenger av konkurranser. De eneste gangene jeg har hatt elever på konkurranse, har vært med ambisiøse asiatiske foreldre, som gjerne vil få barna sine frem.»

- «Mine elever gjør det rimelig bra på UMM, og flere ganger har kvalifisert seg til Nasjonalfinale, men alltid reiser hjem med en følelse at de er ikke gode nok.»
- «...deltakere som ALDRI vil kvalifisere seg til Nasjonal finaler, men som har fått 3 pris med godt poeng sum, og som opplever seg selv som tapere. Hvor mye tid og energi bruker jeg som lærer i etterkant, men også før for å forklare at bare å delta er en ære og lignende»

Disse seks sitatene synliggjør ytterpunkt av skepsis mot UMMs konkurranseaspekter blant lærere som har hatt befatning med UMM. I denne analysekategorien stilles det spørsmål om hvorvidt konkurranse, sammenligning og rangering av prestasjoner med ulike grader av ekstern belønning er etisk forsvarlig og hensiktsmessig i en utdanningssammenheng.

### **Konkluderende om brukeranalysen**

Alle de 8 analysekategoriene under spørsmålet «Har du noen innspill til oss om hvordan UMM kan være en god arena i fremtiden? (eks. reglement, organisering, informasjon etc.)», handler om ulike saker som ønskes forbedret eller endret i UMMs opplegg. Metodologisk er det da nødvendig å påpeke at spørsmålet i seg selv lett kan tolkes til å be respondentene om å finne slike kritiske aspekter. Dette utløser to potensielle metodologiske svakheter ved undersøkelsen: 1) at spørsmålsformuleringen bidrar til å styre respondentene mot kritikkverdige forhold i UMM, og 2) at spørsmålsformuleringen i mindre grad sporer respondentene til å framheve positive sider ved sine opplevelser av UMM. Imidlertid finnes det et par andre spørsmål i brukerundersøkelsen som i større grad åpner for positive responser: 1) Spørsmålet til lærerne om hvorfor de velger å sende elever til UMM og 2) spørsmålet til elever/foreldre om hvorfor de velger å delta i UMM. Disse spørsmålene gir tilgang til flere aspekter ved respondentenes erfaringer, og bør derfor tas i betraktning. I disse to spørsmålene kommer det fram en sterk, samlet forventning om at UMM skal bidra til spesifikk musiker-faglig læring gjennom å legge til rette for konkrete målsetninger og motiverende tiltak, gi relevante utfordringer og erfaringer, bidra med relevante og konstruktive tilbakemeldinger, samt å legge til rette for å ha det gøy og møte likesinnede. Imidlertid gir svarene på spørsmålet om hvordan UMM kan være en god arena i fremtiden omfattende kritikk omkring hvordan UMM har svart til disse forventningene. Særlig alvorlig er kritikken mot hvordan praksisen med bedømmelse, rangering og tilbakemeldinger har gitt

negative erfaringer og opplevelse av urettferdighet og negative stressopplevelser for deltakere som er barn. Selvsagt gjelder dette ikke alle deltakere, og kanskje heller ikke noe flertall. Men kritikken er likevel tydelig, sterk og ganske omfattende. Videre pekes det på at flere sider ved de faglige konkurransekriteriene resulterer i urettferdigheter der deltakere med vidt ulik alder, ulike instrumenter og ulik grad av profesjonalisering konkurrerer mot hverandre. Det pekes også på at særlig geografiske forskjeller spiller inn og bidrar til at det er vanskeligere for deltakere som ikke kommer fra østlandet.

På denne måten vitner undersøkelsens svar om at alle deltakeres trygghet og rettferdighet ikke er ivaretatt i UMM. Den videre utviklingen av UMM bør dermed ta i betraktning hvordan UMM kan gjøres forsvarlig i forhold til etikk og hensikt. Det er neppe mulig å møte respondentenes ulike ønsker og krav ord for ord. Det er imidlertid mulig å tenke seg strukturelle endringer ved UMM som kan føre til bedre opplevelser omkring trygghet og rettferdighet. Slike endringer vil kunne ta utgangspunkt i større spørsmål om hva som er UMMs hensikt, hvilke etiske prinsipper som skal gjelde for UMM og på hvilke måter UMM kan nyttiggjøre seg forskningsbasert kunnskap om vurdering, læring og musikkfag. Det kan også ha stor betydning at grunnleggende premisser man kommer fram til kommuniseres tydelig til deltakerne og deres lærere og foreldre.

#### Vedlegg 6 Analyse av internevalueringen

Analysen inneholder først en kortfattet gjennomgang av de kvantitative resultatene, og deretter en enkel innholdsanalyse av fritekstsvarene. Innholdsanalysen går ut på at forskeren har skapt tematiske kategorier ut fra hele svarmengden på hvert av spørreundersøkelsens spørsmål. Videre inneholder analysen en utdyping av hver av de tematiske kategoriene, hva de inneholder og hvordan de kan forstås ut fra den helhetlige analysen. Til slutt gjøres en vurdering av hva undersøkelsen samlet sett sier, og hva som framstår som viktigst å formidle.

#### **Tallmessig oversikt over undersøkelsens respondenter**

28 personer er forespurt. Alle har svart, men 35,7% har svart ufullstendig. I de ulike svarkategoriene har mellom 26 og 18 respondenter svart på hvert av spørsmålene. På spørsmål om hvem respondenten er har 26 svart, og av disse oppgir 30,8% at de er ledere, 65,4% at de er ansatte og 3,8% at de er frivillige. På spørsmål om organisasjonstilknytning

har 26 respondenter svart. 50% av dem er tilknyttet Norsk kulturskoleråd, 34,6% er fra Norges musikkorps forbund, 7,7% fra Musikkpedagogene og 7,7% fra lokal kulturskole. Ingen respondenter er tilknyttet Norges musikkhøgskole. På spørsmål om respondentens oppgaver er hovedsakelig knyttet til regionalt eller nasjonalt arrangement har 26 respondenter svart. 46,2 % oppgir å være knyttet til regionalt arrangement, og 11,5% til nasjonalt arrangement. 42,3% oppgir å være knyttet til begge.

I fortsettelsen følger en kortfattet analytisk gjennomgang av frittekstsvar på undersøkelsens 9 spørsmål.

### **Hvor relevant opplever du arbeidet med UMM i din arbeidshverdag?**

Dette spørsmålet fikk 20 svar. 7 svar fokuserer på at UMM gir gode muligheter for de unge musikerne. 8 svar forteller at UMM oppleves som lite relevant. 3 svar fokuserer på at den ansattes arbeid med UMM har betydning på strategiske og organisatoriske plan. Et svar stiller kritisk spørsmål om ikke UMM kan forbeholdes den nasjonale arenaen.

### **Opplever du å ha tilstrekkelig tid og ressurser til ditt arbeid med UMM?**

Spørsmålet har fått 13 svar. 6 av svarene er positive, hvorav 2 begrunnes med at samarbeidsorganisasjonen gjør arbeidet. De 7 resterende svarene er negative. Disse svarene forteller at UMM tar svært mye tid i perioder, og at andre oppgaver må vike eller at UMM ikke får nok fokus. Et svar nevner at det brukes mye tid på noe det egentlig ikke er interesse for. Samarbeid med andre organisasjoner og læring av «program.no» nevnes som tidkrevende.

### **Er arbeidsbyrden tilknyttet UMM overkommelig gjennom året?**

Spørsmålet har fått 11 svar. Av disse svarene er 4 klart positive. 3 svar er ambivalente grunnet at det varierer i perioder. 1 svar påpeker at det regionale arrangementet er overkommelig, mens det nasjonale har alt for lite ressurser. 4 svar er negative. Disse svarene sier at det er for lite tid på den tiden av året, at en gjerne skulle brukt mer tid på UMM, at UMM tar tid som skulle vært brukt på viktigere oppgaver, og at tidsbruken ikke står i forhold til hva som kommer ut av arbeidet.

### **UMM er et samarbeid mellom flere organisasjoner. Opplever du samarbeidet om UMM som tilfredsstillende?**

Spørsmålet har fått 15 svar. Svarene er overveiende positive, men flere svar nevner at samarbeidet varierer, særlig ved skifte av personell. 2 svar er klart negative. Disse vektlegger henholdsvis at kulturskolerådet gjør mye mer arbeid enn de andre organisasjonene og at NMF i en viss region ikke har noe eierskap til UMM.

### **Opplever du at de regionale UMM-arrangementene oppfyller UMMs målsetting?**

Spørsmålet har fått 12 forståelige svar. 6 svar er klart negative. Disse framhever at UMM har for lite deltakelse, for elitistisk karakter, for lite fellesskap og for lite synliggjøring. Kun ett svar er entydig positivt. Der vektlegges det at UMM er en seriøs arena for talentutvikling. 5 svar er flersidige. Disse svarene forteller at UMM oppfyller individuelle intensjoner for de som deltar, men at UMM burde favne flere, burde bygge fellesskap på bedre måter og burde ha bedre publikumsdeking og synlighet i media.

### **Opplever du at det nasjonale UMM-arrangementene oppfyller UMMs målsetting?**

Spørsmålet har fått 10 svar. Svarene er nesten utelukkende positive. I tillegg stilles et spørsmål om alle fagmiljøer og talenter i landet nås. Det fins ett negativt svar som forteller at synliggjøringen av deltakerne kunne vært bedre.

### **Hvordan kan UMM være en relevant arena i fremtiden? (eks. reglement, organisering, informasjon, forankring, etc.)**

Spørsmålet har fått 13 svar. Innenfor disse svarene nevnes en lang rekke ulike momenter, ofte nærmest oppramsende. En viktig tematikk gjelder administrativt nivå, og inkluderer vektlegging av godt samarbeid mellom organisasjoner, informasjonsflyt, eierskap og ledelse. En annen viktig tematikk går på faglige valg og organisering. Her foreslås færre regionale arrangement, fjerning av poengsystem og rangering på regionalt nivå, bortsett fra for de få som sendes videre til nasjonalt nivå. Det nevnes at terskelen for deltakelse på regionalt nivå må senkes. I et par svar ligger det forslag om digitale løsninger på regionalt nivå, mens andre svar sier det motsatte. Det foreslås også å sette i gang arbeid med verksteder og mesterklasser.

### **Hvilke endringer må man gjøre i UMM for å komme nærmere målet?**

Spørsmålet har fått 10 svar. Disse svarene reproducerer svar fra forrige spørsmål i ganske stor grad, slik at tematikker som gjelder administrativt nivå og faglig organisering gjentas. Samtidig bringes noen nye momenter inn. Det foreslås at barn og unge kan medvirke i utviklingsarbeidet. Det foreslås å gi mer ressurser til arbeidet i alle de samarbeidende organisasjonene. Det foreslås også at arbeidet for Norsk kulturskoleråds del konsentreres om en mindre gruppe personer, samt at informasjonsarbeidet intensiveres for å bli kvitt «proppen i systemet» som oppgis å være lærerne.

### **Har du noen andre innspill til oss?**

Spørsmålet har fått 4 svar, inklusiv «Lykke til!» og «Takk til alle...». Et svar poengterer at Norsk kulturskoleråd bør forstå at de ikke bør delta i arrangering av UMM. Et svar hevder at samarbeidet mellom tre organisasjoner er krevende, og stiller spørsmål om det kunne vært færre samarbeidende parter.

### **Konkluderende om internevalueringen**

Analysen av internevalueringen er en del preget av at det er få respondenter og at disse er spredt utover tre ulike organisasjoner. Svarene spriker noe, fordi respondenter tydeligvis svarer fra ulike perspektiver. Derfor er det vanskelig å trekke noen klar konsensus ut av denne undersøkelsen. Videre preges undersøkelsen en del av at seks av de ni spørsmålene er oppfølgingsspørsmål om begrunnelse for svar på avkryssningsspørsmål i den kvantitative delen av undersøkelsen. Den kvantitative delen gir imidlertid sparsomt med anvendelig informasjon.

Innholdsmessig gir evalueringen av fritekstsvarene likevel flere forslag til tiltak og endringer som kan bidra til å utvikle UMM. Flere av svarene i denne internevalueringen samsvarer en god del med svarene i brukerundersøkelsen, og gir dermed mening som supplerende informasjon i forhold til denne. Evalueringen indikerer at samarbeidet mellom organisasjonene fungerer greit, men likevel kan bli bedre og at UMM fyller sin intensjon på det nasjonale nivået. De øvrige spørsmålene har spredning i svarene. Ut fra denne evalueringen er det, i likhet med ut fra brukerundersøkelsen, grunn til å vurdere endringer i organisering av faglige kategorier og vurderingssystem, samt i forholdet mellom regionale og nasjonale arrangementer.



## Vedlegg 7 Data fra Analyzer – Ungdommens musikkmeesterskap- Evaluering

Pga størrelsen legges denne ved som et eget dokument.